

Vingt-deuxième colloque annuel de la Société québécoise d'évaluation

COURTEPOINTE À LA QUÉBÉCOISE, OU LES MULTIPLES VISAGES DE L'ÉVALUATION DE PROGRAMME EN 2013

Les principaux défis et problèmes à surmonter pour réaliser une évaluation de qualité : leçons des méta-évaluations

**Sèyivè Wilfried
AFFODEGON**
Université Laval

Sous la supervision de:
Steve JACOB, PhD
Université Laval

PLAN

I. INTRODUCTION

II. CADRE THÉORIQUE

III. CADRE MÉTHODOLOGIQUE

IV. RÉSULTATS

V. DISCUSSION ET CONCLUSION



Section 1: Introduction

Section 1	Section 2	Section 3	Section 4	Section 5
------------------	------------------	------------------	------------------	------------------

I. INTRODUCTION (1/2)

□ EXIGENCE DE QUALITÉ

- ✓ Prise de décision
- ✓ Aspect normatif

□ RÉPONSE APPORTER PAR LA MÉTA-ÉVALUATION

- ✓ Théorique: juger la valeur d'une ou plusieurs évaluations
- ✓ Pratique: planifier l'évaluation pour sa bonne réalisation

□ C'EST QUOI LA META-EVALUATION?

- ✓ “metaevaluation is defined [...] as the process of delineating, obtaining, and applying descriptive information and judgmental information—about pertinent criteria – including the evaluand’s utility, feasibility, propriety, and accuracy and its systematic nature, competent execution, integrity, respectfulness, and social responsibility – in order to guide the evaluation and report its strengths and weaknesses” (Stufflebeam & Shinkfield, 2007, p. 651)

I. INTRODUCTION (2/2)

□ APPROCHES THÉORIQUES DE LA META-EVALUATION

- ✓ "Evaluator-Centred Meta-evaluation" (Stufflebeam, 2001; 2011)
- ✓ "Client-Centred Meta-evaluation" (Reneike & Welch, 1986)

□ QUAND FAUT-IL LA RÉALISER?

- ✓ Formative metaevaluation
- ✓ Summative metaevaluation
- ✓ Concurrent metavaluation

□ ACCROISSEMENT DU NOMBRE DE MÉTA-ÉVALUATION

- ✓ Plus de méta-évaluations réalisées et publiées.

□ JUSTIFICATION DE L'ÉTUDE

- ✓ Aucune étude empirique sur les défis à relever lors d'une évaluation.

□ QUESTION DE RECHERCHE

- ✓ Quels sont les principaux défis et problèmes à surmonter pour réaliser une évaluation de qualité?

Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5



Section 2: Cadre théorique



Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

II. CADRE THÉORIQUE

Cadre théorique de Stufflebeam (2011)

Conceptualization of the evaluation	Sociopolitical factors	Contratual/legal/Arrangement	Technical design	Management plan	Moral/Ethical/utility questions
1. Definition	1. Involvement	1. Client/evaluator relationship	1. Objectives and variables	1. Organizational mechanism	1. Philosophical stance
2. Purpose	2. Internal communication	2. Evaluation products	2. Investigation framework	2. Organizational-location	2. Service orientation
3. Questions	3. Internal credibility	3. Delivery schedule	3. Instrumentation	3. Policies and procedures	3. Evaluator's values
4. Informations	4. External credibility	4. Editing	4. Sampling	4. Staff	4. Judgement
5. Audiences	5. Security	5. Access to data	5. Data gathering	5. facilities	5. Objectivity
6. Agents	6. Protocol	6. Release of reports	6. Data storage and retrieval	6. Data gathering schedule	6. Prospects for utility
7. Process	7. Public relation	7. Responsibility and authority	7. Data analysis	7. Reporting schedule	7. Cost/effectiveness
8. Standards		8. Finances	8. Reporting	8. Training	
			9. Technical adequacy	9. Installation of evaluation	
				10. Budget	



Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

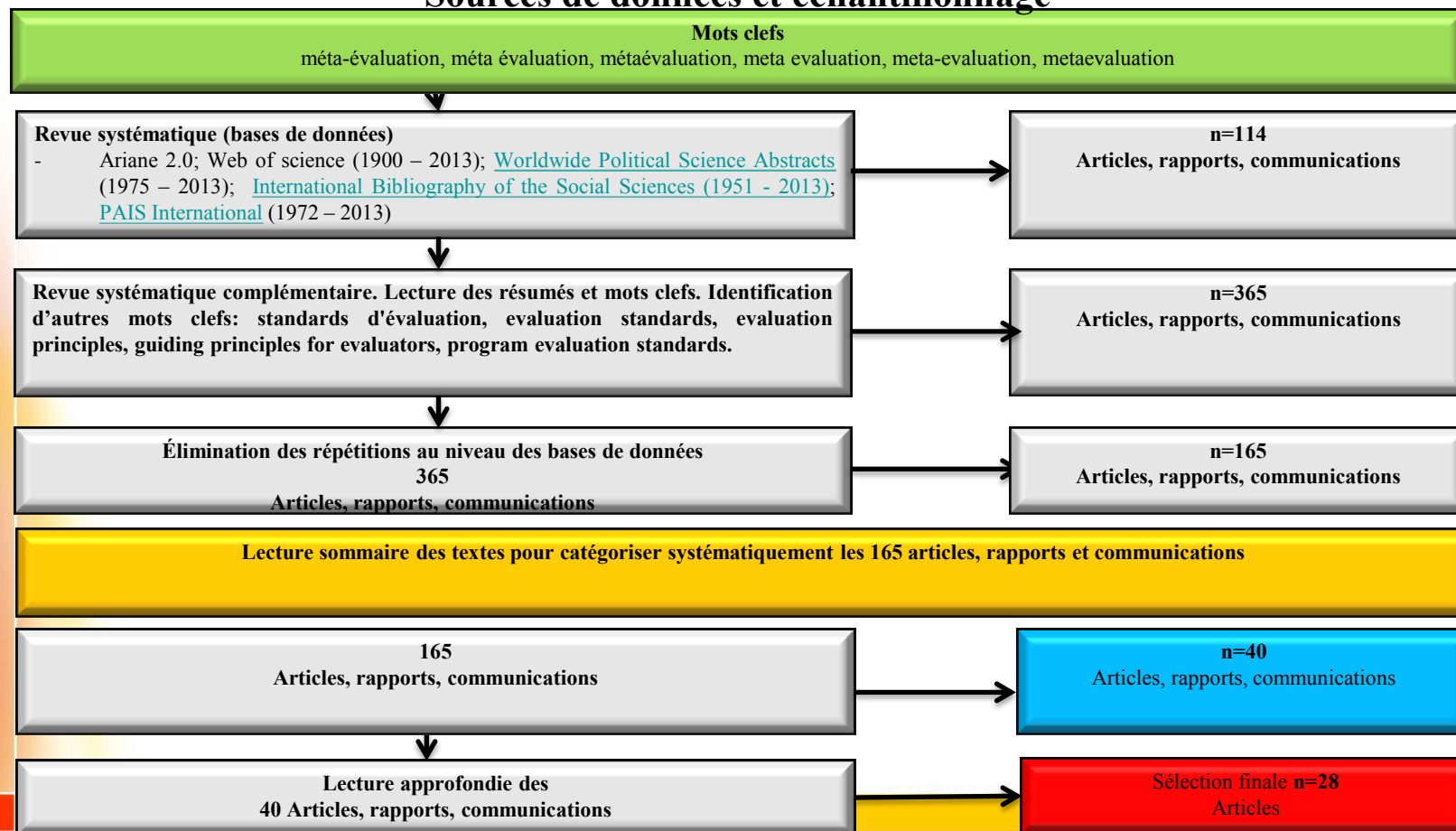


Section 3: Cadre méthodologique

Section 1	Section 2	Section 3	Section 4	Section 5
------------------	------------------	------------------	------------------	------------------

III. CADRE MÉTHODOLOGIQUE (1/2)

Sources de données et échantillonnage



Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

III. CADRE MÉTHODOLOGIQUE (2/2)

Instrument

- ✓ Grille de lecture
- ✓ Checklist de Stufflebeam (2011)

Données et analyse de données

- ✓ Codification des données à l'aide du checklist
- ✓ Conception de base de données
- ✓ Traitement et analyse (résultats sous forme de statistiques descriptives, de tableaux et de graphes)





Section 4: Résultats

Section 1

Section 2

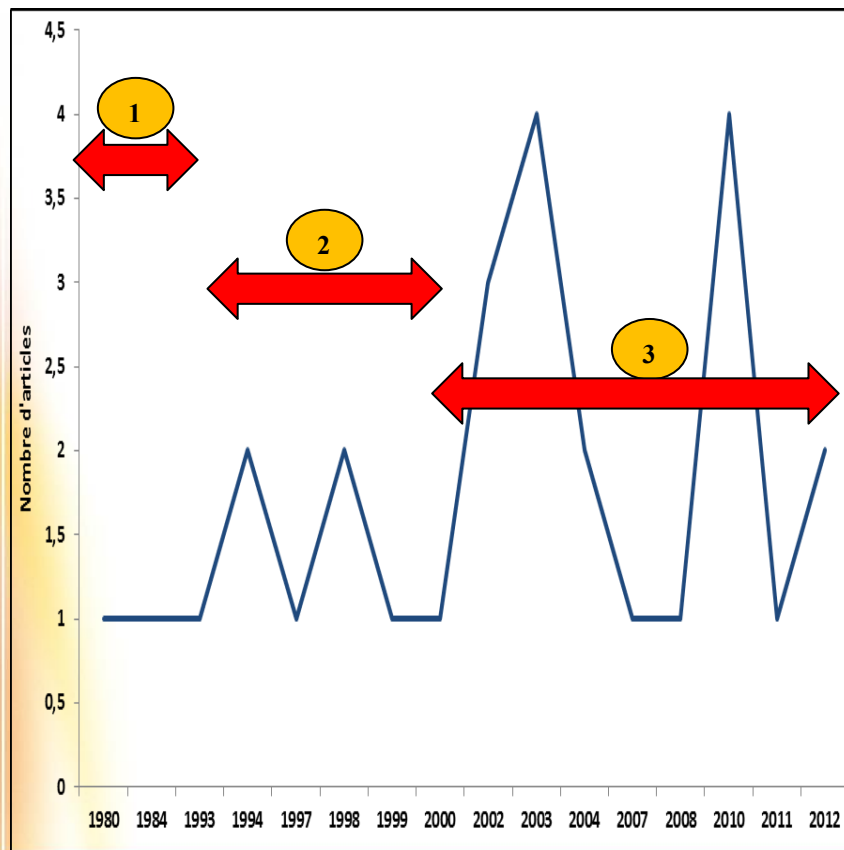
Section 3

Section 4

Section 5

IV. RÉSULTATS (1/4)

Courbe d'évolution du nombre d'articles par année (N=28)



❑ Période de développement (décennie 70)

- ✓ Qu'est-ce que la méta-évaluation?
- ✓ Pourquoi la méta-évaluation?
- ✓ Quand réalise-t-on la méta-évaluation?

❑ Période de propagation (80-93)

- ✓ Comment réalise-t-on la méta-évaluation?
- ✓ Standards for Educational Evaluation du Joint Committee (1981, 1988)

❑ Période d'adhésion (93-99)

- ✓ AEA (1995)
- ✓ Educational Évaluation du Joint Committee (1994)
- ✓ Program evaluation models metaevaluation checklist (Stufflebeam, 1999)

❑ Période de maturité (2000 à nos jours)

- ✓ Joint Committee, 2003; AEA, 2003
- ✓ SEVAL, 2000; SCE, 2012; etc,
- ✓ evaluating evaluations: a meta-evaluation checklist (Scriven, 2010)



Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

IV. RÉSULTATS (2/4)

Quelques statistiques descriptives des méta-évaluations

Secteur de politique n=28 (%)		Type de méta-évaluation n=28 (%)	Moyenne de rapport évalué n=23	Objets de la méta-évaluation
Éducation	10 (35)	Sommative	moy = 30 ± 47	Assessment Evaluability
Santé publique	08 (28)	Formative	min = 1	Objectifs
Service social	03 (10)		max =213	Design
Justice	02 (7)			Processus
Féminisme	01 (4)			Résultats
Environnement	01 (4)			Impact
Énergie	01 (4)			
Management	01 (4)			
Finance	01 (4)			

Section 1

Section 2

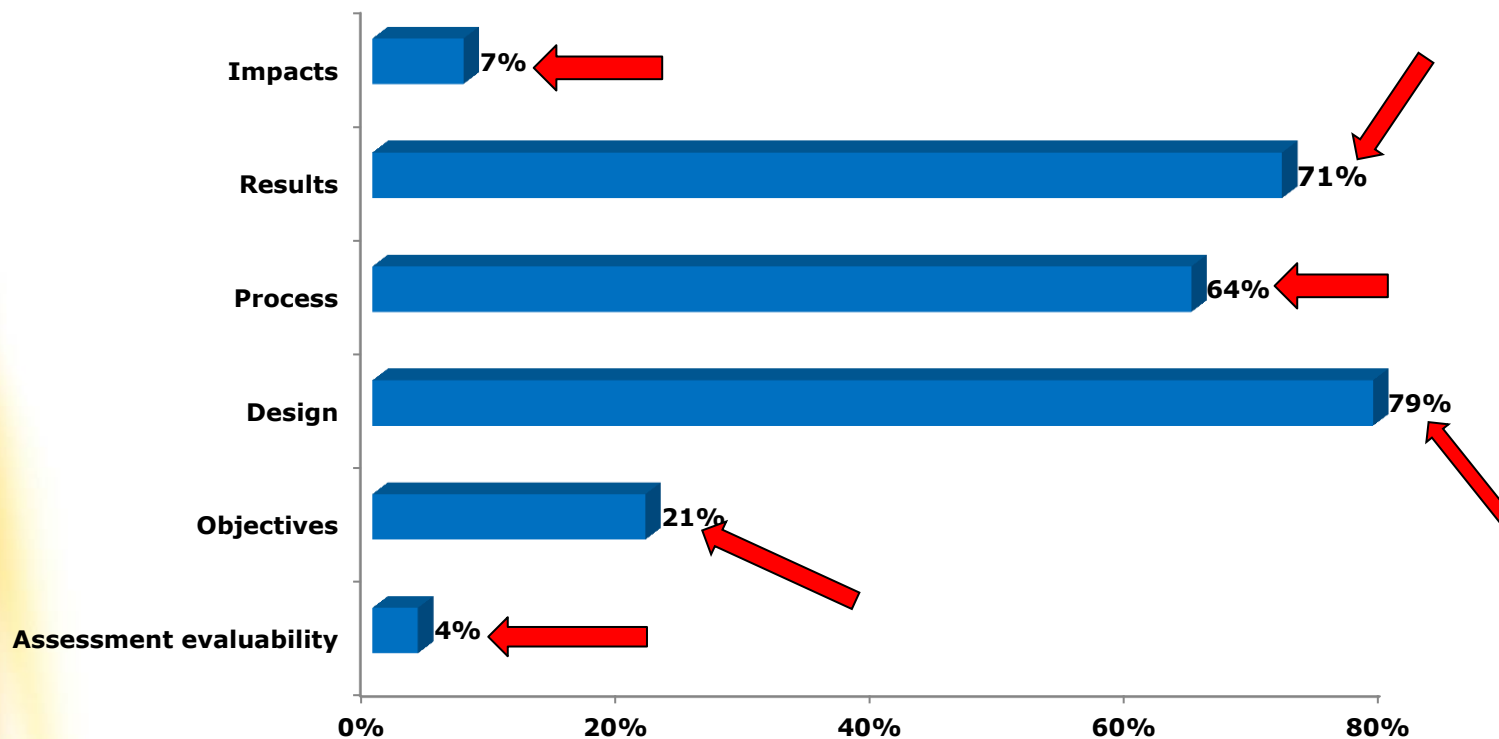
Section 3

Section 4

Section 5

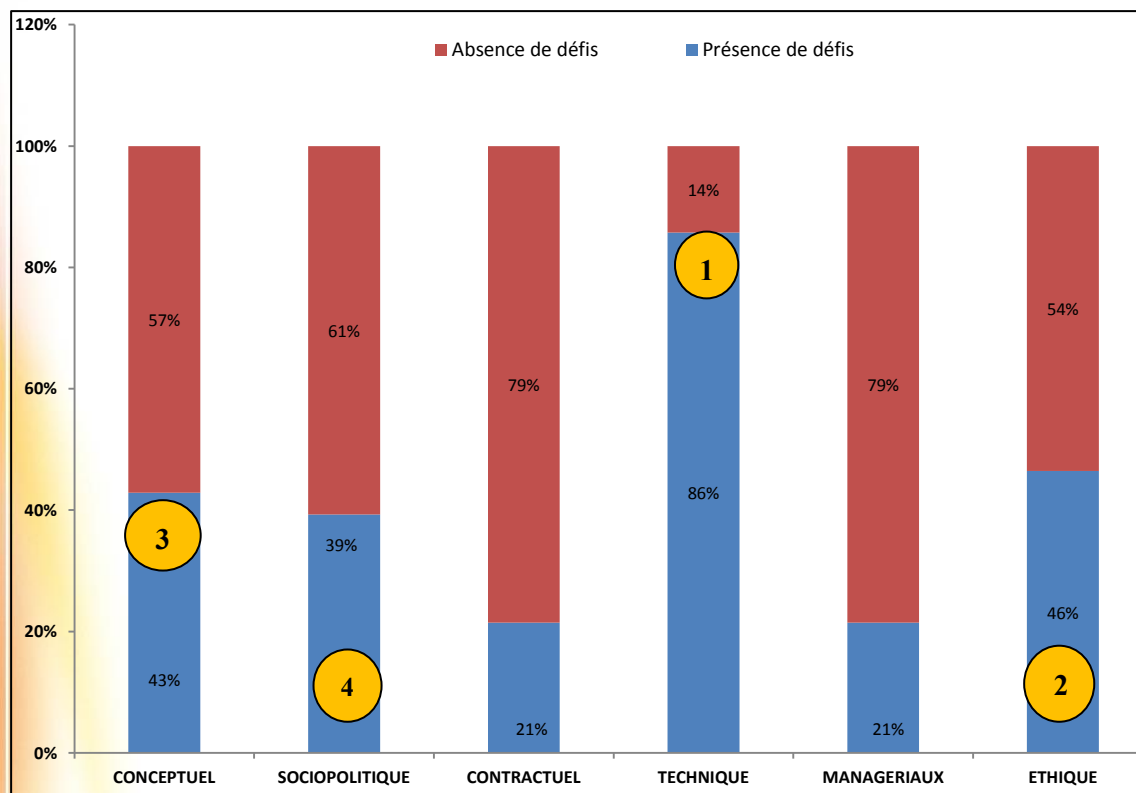
IV. RÉSULTATS (3/4)

Importance des objets de méta-évaluation

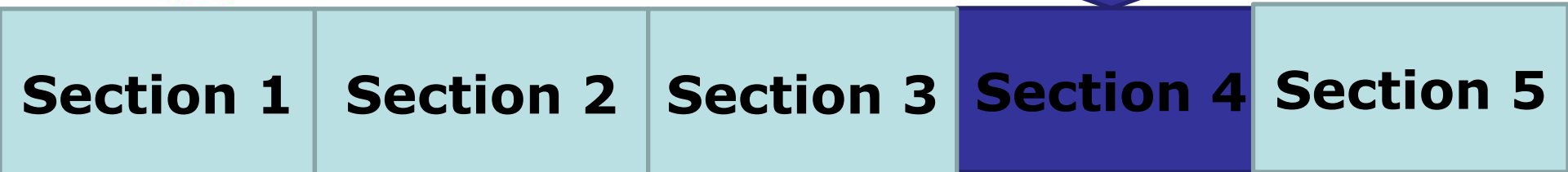


IV. RÉSULTATS (4/4)

Importance des défis pour la réalisation d'évaluation de qualité



- Problèmes techniques**
 - ✓ Technical adequacy
 - ✓ Investigatory framework
- Problèmes éthiques**
 - ✓ Prospects for utility
 - ✓ Cost/effectiveness
- Problèmes conceptuels**
 - ✓ Purpose
 - ✓ Questions
 - ✓ Information
- Problèmes sociopolitiques**
 - ✓ Involvement
 - ✓ External credibility
 - ✓ Internal credibility
- Problèmes managériaux**
 - ✓ Training
 - ✓ Staff
- Problèmes contractuels**
 - ✓ Evaluation products
 - ✓ Release of reports





Section 5: Discussion et conclusion

Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

V. DISCUSSION ET CONCLUSION(1/3)

- ❑ **Nécessité de développer des outils pour chaque type de méta-évaluation**

- ❑ **Existence probable de corrélation entre les défis techniques et les secteurs de politique éducation et santé**

- ❑ **Par ordre d'importance croissante, les défis sont:**
 - ✓ contractual/legal arrangements
 - ✓ management plan
 - ✓ sociopolitical factors
 - ✓ conceptualization of evaluation
 - ✓ moral/ethical/utility questions
 - ✓ the technical design

Section 1

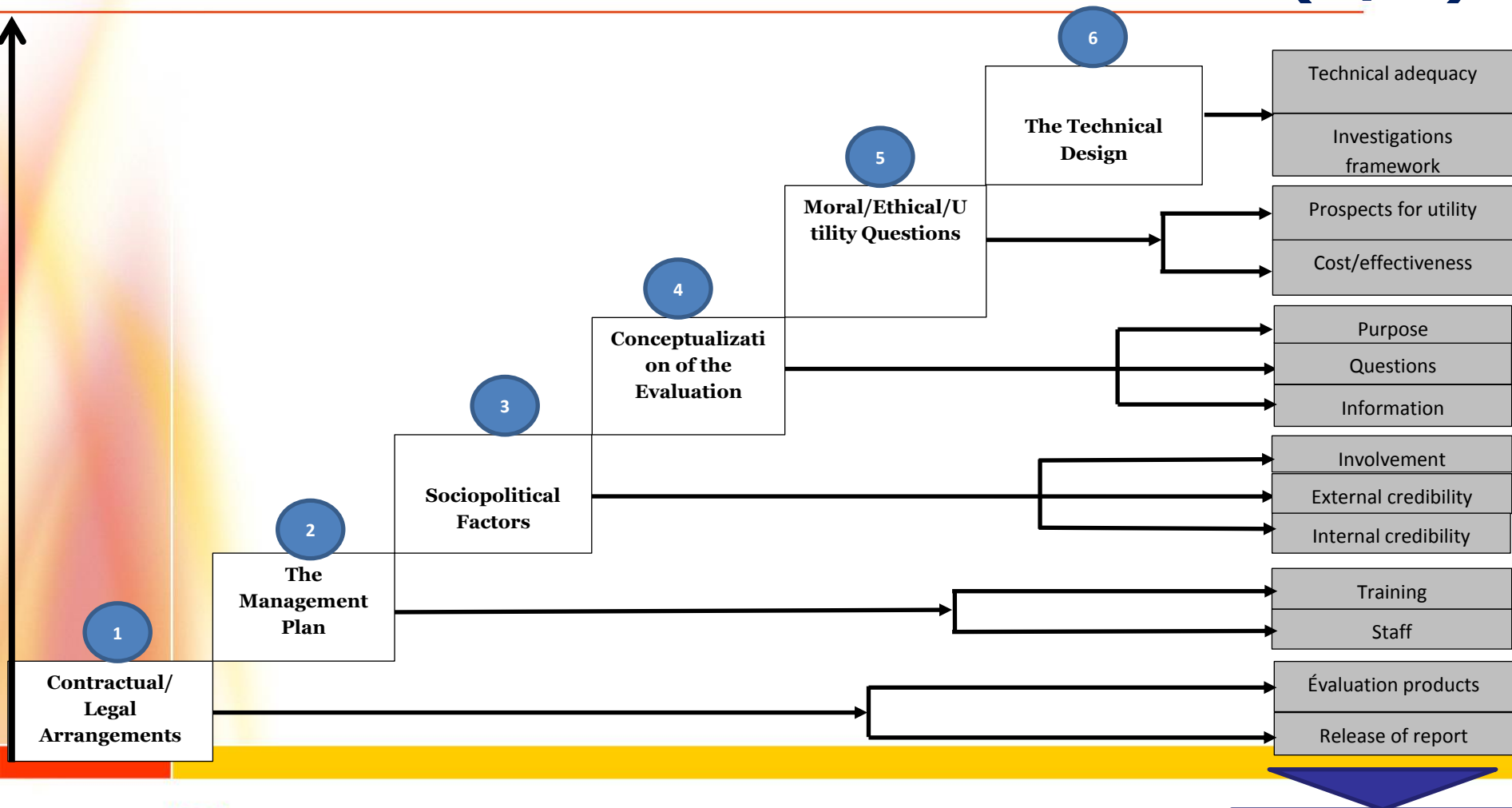
Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

V. DISCUSSION ET CONCLUSION (2/3)



V. DISCUSSION ET CONCLUSION(3/3)

En définitive

- ❑ La qualité est un défi majeur à relever par toutes les parties prenantes du processus évaluatif
- ❑ La méta-évaluation est l'un des moyens les plus sûrs pour les parties prenantes de relever ce défi de qualité.
- ❑ Cette recherche dresse un portrait des nombreuses faiblesses des évaluations
 - ✓ Confirme le cadre théorique de Stufflebeam sur les problèmes qui handicapent la qualité des évaluations;
 - ✓ Complète ce cadre théorique; et
 - ✓ ouvre de nouvelles perspectives pour des recherches futures

Section 1

Section 2

Section 3

Section 4

Section 5

Nous vous remercions pour
votre aimable attention



????????????????????????????????