

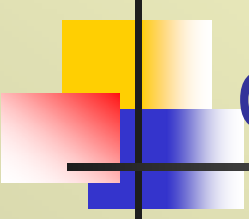
# Un projet de charte d'évaluation

A decorative graphic on the left side of the slide consists of a vertical black line intersecting a horizontal black line. To the left of the vertical line are three overlapping squares: a blue one at the top, a red one in the middle, and a yellow one at the bottom. To the right of the vertical line are two overlapping squares: a white one at the top and a yellow one at the bottom.

Présenté par :

Claire Bard, Sylvain Bernier, Hélène Johnson et Richard Marceau

14<sup>e</sup> colloque annuel de la SQÉP  
Montréal, le 4 novembre 2005



# Un état de la situation à propos des standards d'évaluation

---

- Les standards sont une forme d'institution, répandus dans plusieurs professions (médecine, comptabilité, ingénierie...)
- Premier ensemble de standards (1981; Révision 1994)
  - Le Joint Committee on Evaluation Standards (secteur éducation)
  - On y retrouve
    - des standards d'utilité,
    - des standards de faisabilité
    - des standards de propriété
    - des standards de précision

# Les standards d'utilité

Joint Committee on Evaluation Standards

---

- Veillent à ce que les évaluations servent véritablement les besoins des utilisateurs.
- Les énoncés portent, entre autres,
  - sur l'identification explicite des parties prenantes,
  - la crédibilité des évaluateurs,
  - la portée et la sélection des renseignements utilisés,
  - l'identification des valeurs qui fondent les jugements,
  - la clarté et la diffusion en temps utile.

# Des standards de faisabilité

Joint Committee on Evaluation Standards

---

- Les standards de faisabilité assurent que les évaluations seront :
  - politiquement réalistes,
  - prudentes,
  - diplomates
  - et efficaces.

# Des standards de propriété

Joint Committee on Evaluation Standards

---

- Les standards de propriété abordent
  - la légalité,
  - le respect des droits des sujets humains,
  - l'éthique,
  - les conflits d'intérêts
  - et la responsabilité financière.

# Des standards de précision

Joint Committee on Evaluation Standards

---

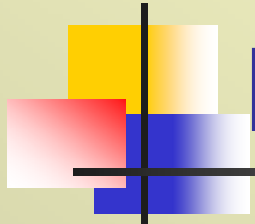
- Les standards de précision veillent
  - à ce que les renseignements contenus dans les évaluations soient valides
  - et permettent de déterminer avec justesse la valeur ou le mérite des programmes évalués.

# Des standards de précision

Joint Committee on Evaluation Standards traduits et adaptés par l'AfrEA

---

1. Documentation du programme
2. Analyse du contexte
3. Buts et procédures présentés
4. Sources d'informations défendables
5. Information valide
6. Information fiable
7. Information systématique
8. Analyse de l'information quantitative
9. Analyse de l'information qualitative
10. Conclusions justifiées
11. Impartialité du rapport
12. Méta-évaluation.

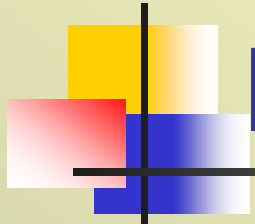


# D'autres standards

---

- Le JCES a influencé de nombreuses sociétés d'évaluation, par exemple :
  - la Société suisse d'évaluation (2000)
  - l'Association africaine d'évaluation (2000 et 2002)
  - la Société allemande d'évaluation (2001)
- Mais, d'autres se distinguent :
  - L'American Evaluation Association (AEA), 2004
  - La Charte australasienne (qui remonte à 1997)
  - et celle du Royaume-Uni

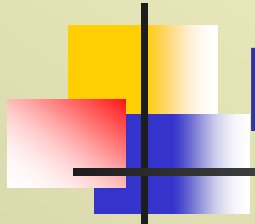




# Les standards de l'AEA (2004)

---

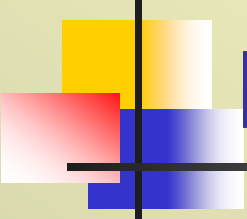
- 1) l'enquête systématique et rigoureuse
- 2) la compétence, et entre autres choses, la compétence culturelle;
- 3) l'intégrité/honnêteté;
- 4) le respect des gens
- et 5), la responsabilité à l'égard de l'intérêt général et de l'intérêt public



# Les standards de l'AEA

---

- Un peu plus centrés sur la méthodologie et ses limites, moins techniques que ceux du JCES
- Surtout, va au-delà des parties prenantes ...
- ...et placent les évaluateurs dans la délicate situation d'arbitrer entre les intérêts particuliers et l'intérêt général



# Les standards australasiens et britanniques

---

- Principes et des Lignes directrices
  - non seulement à l'égard des évaluateurs,
  - mais également à l'égard des commanditaires,
  - des participants à l'évaluation
  - et à l'égard de ceux qui réalisent des autoévaluations.



# Lignes directrices de la SCÉ en matière d'éthique

---

- **COMPÉTENCE**
- Les évaluateurs doivent **faire preuve de compétence** dans la prestation de leurs services.
- Les évaluateurs devraient **appliquer des méthodes d'enquête systématiques** propres à l'évaluation.
- Les évaluateurs devraient **posséder ou fournir une connaissance du contenu** nécessaire à l'évaluation.
- Les évaluateurs devraient constamment chercher à **améliorer leurs habilités** sur le plan méthodologique et leur pratique.



# Lignes directrices de la SCÉ en matière d'éthique

---

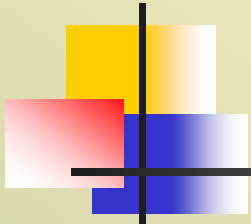
- **INTÉGRITÉ**
- Les évaluateurs doivent **agir avec intégrité** dans leurs relations avec tous les intervenants.
- Les évaluateurs devraient **faire preuve d'honnêteté** quant à l'étendue de leurs aptitudes et de leurs connaissances.
- Les évaluateurs devraient **révéler tout conflit d'intérêt** aux clients avant d'entreprendre un projet d'évaluation ou au moment où une telle situation se présente. Ceci comprend à la fois les conflits d'intérêt personnels et ceux qui concernent les intervenants.
- Les évaluateurs devraient être **ouverts à l'environnement culturel et social** de tous les intervenants et se conduire de manière à respecter cet environnement.
- Les évaluateurs devraient **consulter le client sur toute décision**, y compris ce qui touche le caractère confidentiel des renseignements, la protection de la vie privée des participants, ainsi que la propriété des résultats et des rapports.



# Lignes directrices de la SCÉ en matière d'éthique

---

- **IMPUTABILITÉ**
- Les évaluateurs doivent être **garants de leur rendement** et de leur produit.
- Les évaluateurs devraient **fournir aux clients les renseignements** nécessaires pour leur permettre de prendre des décisions éclairées au sujet de la sélection des stratégies et méthodologies d'évaluation appropriées. Ces renseignements devraient également faire état des limites de la méthodologie choisie.
- Les évaluateurs devraient présenter leurs rapports, leurs recommandations et les limites de l'étude, sous forme écrite ou orale, ou les deux, **de façon exacte, juste et transparente**.
- Les évaluateurs devraient agir de façon **responsable dans leurs décisions financières** pour que toutes les dépenses soient comptabilisées et que les clients en reçoivent pour leur argent.
- Il devrait incomber aux évaluateurs de **terminer l'évaluation dans les délais** convenus avec les clients. Les échéances établies devraient tenir compte des retards qui peuvent survenir à cause de facteurs qui sont indépendants de l'évaluateur.



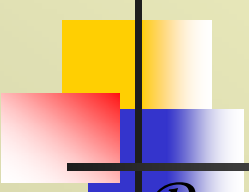
## *Qui sommes nous ?*

---

- *Association incorporée en 1989 en vertu de la partie II de la Loi sur les corporations canadiennes (OSBL)*
- *Affiliée à la Société canadienne d'évaluation (SCÉ)*
- *325 membres membres en règle en 2005*

*2/3 de la fonction publique*

*1/3 du secteur privé et milieu universitaire*



# *Mission = objectifs*

---

- *Permettre aux personnes intéressées par l'évaluation de programme d'échanger entre elles.*
- *Contribuer au développement de l'évaluation de programme.*
- *Constituer un centre de référence, d'action, d'information et de formation pour les intervenants en évaluation de programme au Québec.*
- *Prendre position sur des questions touchant l'évaluation de programme.*



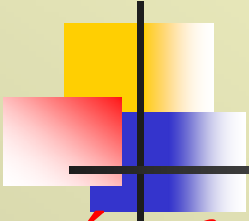


## *Consultation réalisée en mars 1998*

---

- *Entrevue téléphonique réalisée auprès de tous les membres de la SQÉP*
- *Collaboration de Gilles Valiquette et de trois étudiants du programme de Techniques de recherche, enquête et sondage, du Collège Mérici à Québec*
- *164 répondants (taux de réponse de 81,2%)*

# *But de la consultation réalisée en mars 1998*



## *Évaluer...*

- *la connaissance de chacun des produits ou services offerts par la SQÉP*
- *le degré d'utilisation de chaque produit ou service*
- *le degré de satisfaction envers chaque produit ou service*
- *les améliorations à apporter pour mieux répondre aux attentes*
- *l'intérêt envers une certification pour les évaluateur S*

## *Résultats de la consultation réalisée en mars 1998*

- *Un peu plus de la moitié (56%) des membres ont entendu parler de la possibilité de certification.*
- *77% des membres désiraient que la SQÉP s'engage dans le débat concernant la certification.*
- *Presque la moitié des membres (49,4%) croient que la certification n'aura pas d'impact pour eux.*
- *L'impact jugé positif pour les employeurs d'évaluateurs (73,2%) et pour les clients d'une évaluation (68,3%).*



## *Réflexion en cours sur la mission de la SQEP*

---

- *Conseil d'administration 2003-2004, projet de révision piloté par Yves Bannon, ministre du Revenu du Québec*
- *Choix d'une méthode de travail à préciser*
- *Manque de temps au CA pour approfondir la question*
- *En 2004-2005, mandat confié à Claire Bard du ministère de l'agriculture et de l'alimentation*
- *Évolution de la réflexion en lien avec l'adoption d'une chartre pour la SQEP*



## *Sondage Internet auprès des membres de la SCÉ (2005)*

---

- *Réalisé par Shelly Borys, Benoît Gauthier, Natalie Kishchuk, Simon Roy*
- *Objectifs de l'étude :*
  - *Faire un portrait des évaluateurs au Canada*
  - *Dresser un profil de leur travail et de leur environnement*
  - *Identifier les principaux enjeux de la profession pour le futur*



## *Étude auprès des membres de la SCÉ (2005)*

---

- *Résultats présentés au Congrès conjoint AEA - SCÉ à Toronto – disponibles sur site Web SCÉ*
- *Sources d'information multiples dont un sondage Internet auprès des membres (1005 répondants)*
- *Sous-représentation des membres de la SQÉP*



## *Résultats de l'Étude auprès des membres de la SCÉ (2005)*

---

### *Concernant la certification...*

- *Difficulté de recruter des évaluateurs qualifiés*
- *Attitude positive face à la certification*
- ✓ *comme moyen de donner de la visibilité à la profession*
- ✓ *de témoigner de la compétence des évaluateurs*
- ✓ *de protéger le public*

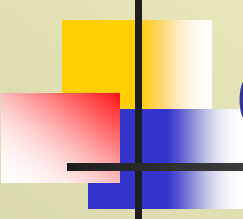


# *Étapes à franchir*



- *Besoin de connaître l'attitude des membres de la SQÉP*
- *Échange de points de vue*
- *Groupe de travail élargi*
- *Concertation et bonne représentation*
- *À vous de prendre la parole...*





# Le projet d'élaboration d'une charte

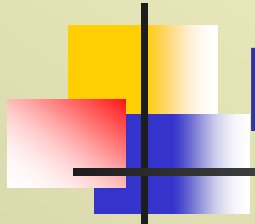
---

## ■ Trois objectifs

- Obtenir un positionnement du CA de la SQEP sur la pertinence d'une charte ✓
- Élaborer la charte
- Diffuser et promouvoir l'ouvrage auprès des évaluateurs québécois, encourager l'adhésion à ses éléments.

## ■ Deux principes

- Consulter pour obtenir l'adhésion et réviser



# L'approche proposée

---

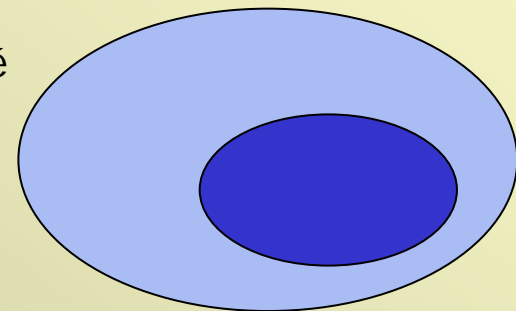
## Obtenir un positionnement sur la pertinence

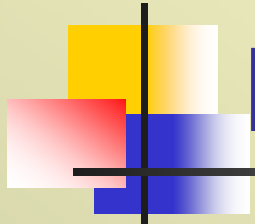
- √ Obtention de l'assentiment des membres du Conseil d'administration de la SQEP quant à la pertinence de développer un outil de référence, telle une charte d'évaluation, pour baliser la pratique des évaluateurs québécois.
- √ Consultation des membres du CA sur les aspects contenu et envergure.

\*\* Aujourd'hui, une opportunité

## Constituer le Groupe de travail

- le *Groupe de travail pour l'élaboration de la charte*
- le *Comité de rédaction de la charte*





## L'approche proposée (2)

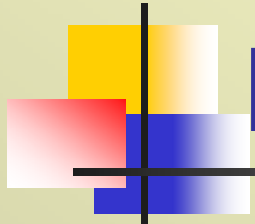
---

### **S'inspirer des expériences et exemples existants**

- √ Revue et analyse des documents de référence existants et des pratiques et lignes directrices adoptées par les différentes associations en évaluation de programme.

### **Élaborer la stratégie de rédaction et l'ébauche première**

- √ Ébauche de contenu, établissement d'une liste des personnes et groupes à consulter, approbation par le CA de la SQEP de ceux-ci, tenue des consultations et élaboration d'un document provisoire à soumettre pour étude et commentaires.

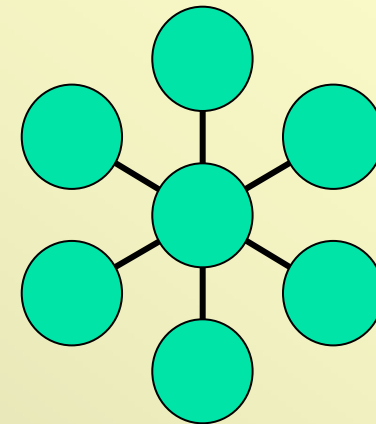


# L'approche proposée (3)

---

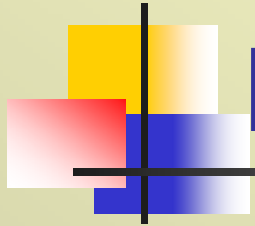
## Consulter

- √ Invitations et tenue d'ateliers de consultation. Au besoin, réalisation d'entrevues complémentaires.



## Intégrer les éléments retenus des consultations

Obtenir les commentaires du CA de la SQEP et corriger...

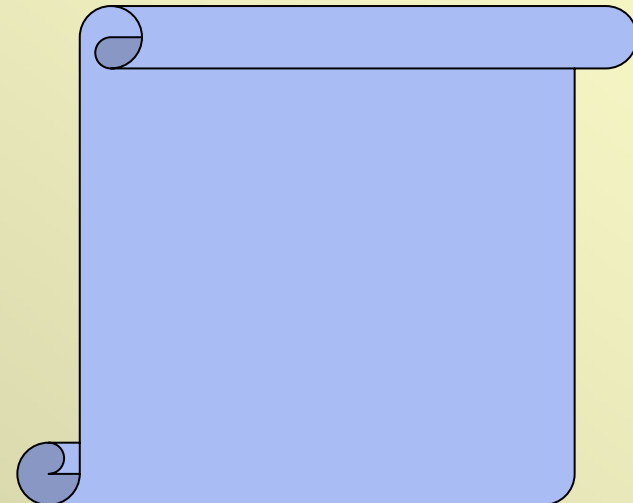


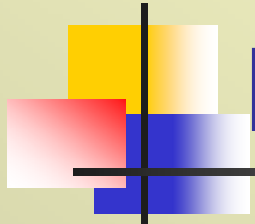
## L'approche proposée (4)

---

**Présenter le résultat aux membres de la SQEP  
à l'occasion de l'Assemblée générale des membres.**

**Réviser, au besoin, et diffuser**





# Des questions multiples!

---

**Les approches de développement**

**Adapter ou créer?**

**L'envergure de l'ouvrage**

**Petite charte? Moyenne charte? Grosse charte?**

**Les cibles**

**Les évaluateurs**

**Les clients**

**Les parties impliquées**

**Les personnes affectées**

**Les perspectives**

**Normes d'être, de comportement, de qualité**