

Analyse de contribution: comment renforcer la démarche?

Jean-Marie Buregeya

Étudiant au doctorat à l'Université de Sherbrooke

Sous la direction

Pre. Astrid Brousselle

Pre. Christine Loignon

Pre. Kareen Nour



UNIVERSITÉ DE
SHERBROOKE

Évaluation
et Amélioration
du Système de santé



C'est quoi l'analyse de contribution?

- * L'analyse de contribution est un devis évaluatif pour l'analyse des effets qui utilise une argumentation logique afin d'évaluer le degré auquel une politique ou un programme contribue de façon crédible aux résultats observés.
 - * Essais randomisés et quasi-expérimentaux: non indiqués ou difficilement réalisables
 - * Contexte multisectoriel aux intervenants plurivalents
 - * Complexité avec difficulté d'associer une cause à un effet
 - * Mécanismes qui sous-tendent la chaîne causale de l'intervention aux résultats observés

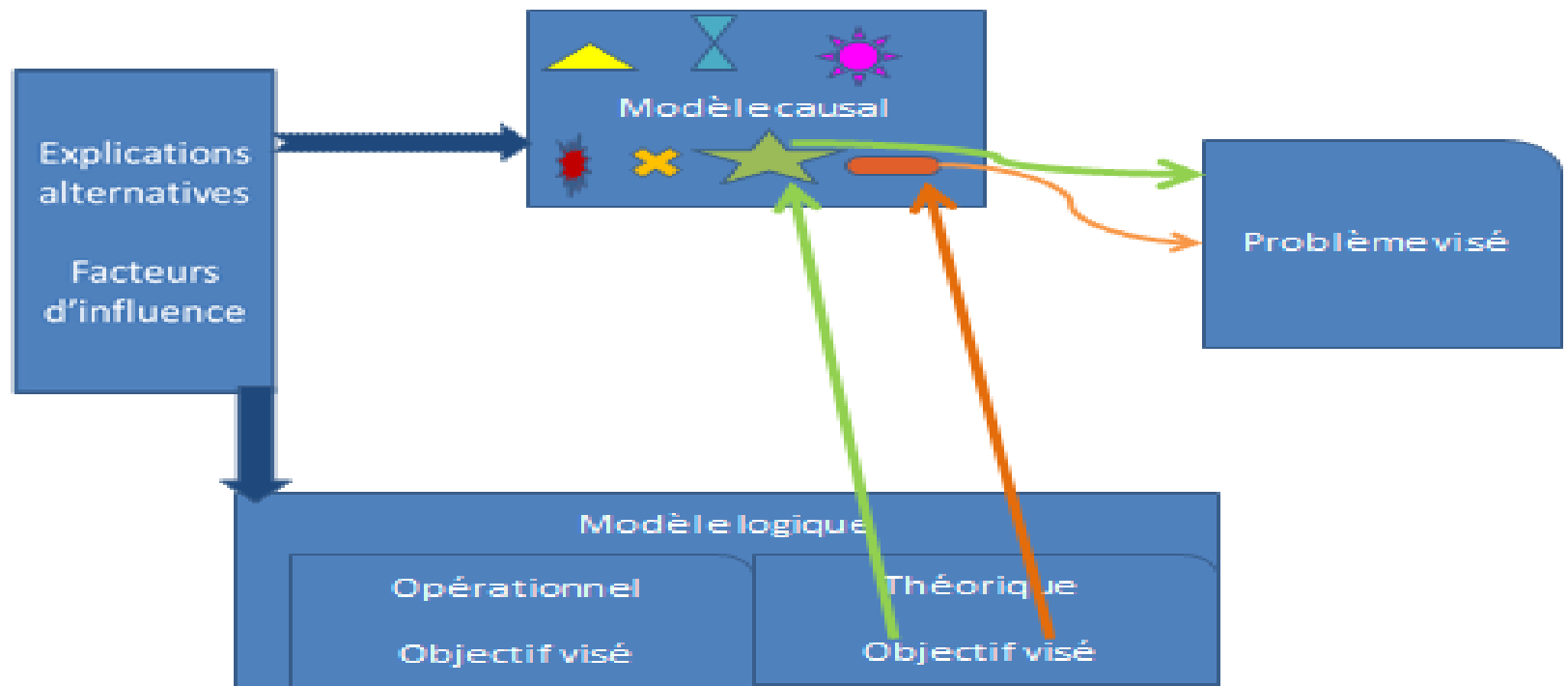
Étapes de l'analyse de contribution

1. Identifier les principes de la relation de cause à effet
2. Développer la théorie de changement et ses risques, et les explications alternatives
3. Assembler les preuves existantes sur la théorie de changement
4. Évaluer l'histoire de la performance et ses défis
5. Chercher des preuves supplémentaires
6. Réviser et améliorer l'histoire de la performance
7. Assembler et évaluer l'histoire de contribution complexe

Marqueurs de qualité pour établir les inférences causales

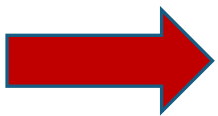
- * Plausibilité de la théorie de l'intervention
- * Fidélité dans l'implantation de l'intervention
- * Validation de la théorie de l'intervention
- * Évaluation du niveau d'influence des facteurs externes
- * Degré de réfutation des explications alternatives

Cadre conceptuel pour l'intervention



Menaces à la validité de l'analyse de contribution

- * Ne pas démontrer comment mesurer l'étendue de l'influence des facteurs externes et les explications alternatives, et comment voir si la théorie de l'intervention tient
 - * Évaluation du niveau d'influence des facteurs externes
 - * Degré de réfutation des explications alternatives



Mérite de la chaîne causale
Impact sur la validité interne

Solutions avancées dans la littérature

Théorie de changement raisonnée

- * La cartographie de la théorie de l'intervention est plausible et basée sur les évidences
- * Crédibilité: spécificité et saturation de la théorie
- * Faisabilité: disponibilité des ressources
- * Synthèse de littérature pour documenter les échecs d'implantation similaire

Outil de mesure d'influence

(*relevant explanation finder*)

Description	Type	Niveau	Identifiant	Degré d'influence					Implication
				Certitude	Robustesse	Étendue	Prévalence	Base théorique	
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									

Type d'influence

- * Explication principale: mécanisme primaire de l'intervention menant aux résultats
- * Rival direct: facteurs d'influence externes
- * Rival mêlé à l'intervention: influence d'une intervention similaire coexistant avec la principale
- * Rival dans le processus d'implantation pouvant modifier les résultats
- * Rival théorique: une autre théorie pouvant exprimer mieux les résultats observés

Conception méthodologique

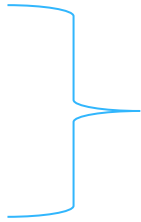
- * Utilisation de multiples méthodes: synergie pour améliorer la validité des conclusions

- * Analyse documentaire, entrevue, focus groupe, enquête....

«La rigueur est non déterminée uniquement par l'utilisation d'une méthode particulière comme tel, mais plutôt la pertinence d'ajustement entre la nature du problème à évaluer et les méthodes particulières en réponse à cela» (Bamberger et coll., 2010).

- * Analyse contrefactuelle de l'évaluation
 - * Séries chronologiques interrompues

Triangulation

- * Sources de données
 - * Méthodes de collecte
 - * Analyste de données
 - * Théorie de l'intervention: exigence d'évaluer toutes les bases théoriques
- Plus important
- 

Adaptation de l'analyse de contribution

Étape	Langage Évaluatif	Approches	Menaces de validité et solutions
1	Modèle causale	<ul style="list-style-type: none"> • Participative: Représentativité exhaustive des intervenants clés • Revue des écrits 	Divergence: intervenants clés sur les mécanismes <i>Saturation du modèle</i>
2	Modèle logique	<ul style="list-style-type: none"> • Emphase théorique articulée • Processus d'implantation • Portée: évidences probantes 	<ul style="list-style-type: none"> • Plusieurs composantes avec plus d'une théorie • Évolution dynamique <i>Triangulation théorique</i> <i>Revoir la théorie</i>
3	Appréciation normative	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse en profondeur • Adoption des indicateurs et des mesures 	<ul style="list-style-type: none"> • Compétences techniques • Biais de l'évaluateur • Le temps – contrat <i>Qualité technique-intégrité</i> <i>Concordance- évaluateurs</i>
4	Preuves de changement	<ul style="list-style-type: none"> • Outil de mesure d'influence • Multiméthode • Triangulation • Pluridisciplinaire: si besoin 	<ul style="list-style-type: none"> • Paradigme différents • Difficulté d'intégration <i>Pragmatique</i> <i>Enquête systématique</i>
5	Synthèse	<ul style="list-style-type: none"> • Étendue : pour l'intervention • Nouvelles données 	Exactitude <i>Préparation: tenir compte de l'inattendu</i>
6	Validation	<ul style="list-style-type: none"> • Rigueur • Processus itératif • Compétences techniques et en ressources 	

Messages clés

- * L'analyse de contribution permet l'évaluation des interventions complexes et la confirmation de la contribution de l'intervention aux résultats observés
- * Approche méthodologique émergente mais qui a atteint une maturité
- * Outil de mesure d'influence comme cadre opérationnel aide à quantifier le degré et améliorer la validité interne
- * La triangulation renforce la relation cause-effet et l'attribution de la contribution de l'intervention aux résultats observés
- * Combinaison des méthodes pour solidifier l'histoire de contribution
- * Théorie de l'intervention raisonnée et basée sur les évidences pour mieux appréhender le mécanisme

Merci pour votre attention



Références

- * Bickman, L. (2000). *Validity and social experimentation: Donald's Campbell legacy*. Sage Publications, Thousand Oaks, California.
- * Biggs, J.S., Farrell, L., Lawrence, G., et Johnson, J.K. (2014). A practical example of contribution analysis to a public health intervention. *Evaluation Vol 20 (2)*, 214-229. Doi:10.1177/13566389014527527.
- * Bjurulf, S., Vedung, E., et Larson, C.G. (2013). A triangulation approach to impact evaluation. *Evaluation 19 (1)*, 56-73. Doi: 10.1177/1356389012472248.
- * Connell, J.P., et Kubisch, A.C. (1998). Applying a theory of change approach to the evaluation of comprehensive community initiatives: Progress, prospects, and problems. In K.Fulbright-Anderson, A. Kubisch and J. Connell (eds) *New approaches to evaluation community initiatives*, vol. 2, Washington, DC: Aspen Institute
- * Denzin, N.K. (2012). Triangulation 2.0. *Journal of Mixed Methods Research 6 (2)*, 80-88. Doi: 10.1177/1558689812437186
- * Dybdal, L., Nielsen, S.B., et Lemire, S. (2011). Contribution analysis applied: Reflections on scope and methodology. *The Canadian Journal of Program Evaluation Vol 25 (2)*, 29-57.
- * Kotvojs, F. et Shrimpton, B. (2007). Contribution analysis: A new approach to evaluation in international development. *Evaluation Journal of Australia, Vol 7 (1)*, 27-35.
- * Lemire, S.T. (2010). *Contribution analysis: The promising new approach to causal claims*. Rambøll Management Consulting, Hannemanns Allé 53, DK 2300 København S, Denmark.

Références

- * Lemire, S.T., Nielsen, S.S., et Dybdal, L. (2012). Making contribution analysis work: A practical framework for handling influencing factors and alternative explanations. *Evaluation Vol 18 (3)*, 294-309. doi:10.101177/1356389012450654.
- * Leeuw, F.L (2012). Linking theory-based evaluation and contribution analysis: Three problems and a few solutions. *Evaluation 18 (3)*, 348-363. Doi: 10.1117/1356389012452051.
- * Mayne, J. (2001). Addressing attribution through contribution analysis: Using performance measures sensibly. *Canadian Journal of Program Evaluation 16 (1)*, 1-24.
- * Mayne, J. (2008). Contribution analysis: An approach to exploring cause and effect. *The Institutional Learning and Change Initiative Brief 16*, Rome, Italy.
- * Mayne, J. (2011). Contribution analysis: addressing cause and effect. In: Schwartz R, Forss K and Marra M (eds) *Evaluating the complex*. New Brunswick, NJ: Transactions Publishers, 53-96.
- * Mayne, J. (2012). Contribution analysis: Coming of age? *Evaluation 18*: 270. doi:10.1177/1356389012451663.
- * Patton, M.Q. (2000). *Qualitative research and evaluation methods*. Sage Publications 3rd edition, Thousand Oaks, California.
- * Stolk, C.V., Ling, T., Reding, A., et Bassford, M. (2011). Monitoring and evaluation in stabilisation interventions, reviewing the state of the art and suggesting ways forward. Rand Europe, Stabilisation Unit (UK), Cambridge, United Kingdom.
- * Ton, G. (2012). The mixing of methods: A three-step process for improving rigour in impact evaluations. *Evaluation 18 (1)*, 5-25. Doi: 10.1177/1356389011431506.
- * White, H. (2010). A contribution to current debate in impact evaluation. *Evaluation 16*, 153-164. Doi: 10.1177/1356389010361562
- * White, H. et Phillips, D. (2012). Addressing attribution of cause and effect in small n impact evaluations: towards an integrated framework. *International Initiative for Impact Evaluation, Working paper 15*, New Delhi, India.
- * Wimbush, E., Montague, S., et Mulherin, T. (2012). Applications of contribution analysis to outcome planning and impact evaluation. *Evaluation 18*:310. doi: 10.1177/1356389012452052.
- * Yin, R.K. (2003). *Case study research, design and methods*. Sage Publications, Thousand, Oaks, California.
- * Yin, R.K. (2013). Validity and generalization in future case study evaluations. *Evaluation 19 (3)*, 321-332. Doi: 10.1117/1356389013497081.