


L'examen de qualité des évaluations fédérales: une métaévaluation réussie ?

Une présentation de :
Pierre-Marc DAIGNEAULT
Doctorant
Département de science politique
Université Laval
pierre-marc.daigneault.1@ulaval.ca

CAPP
CENTRE D'ANALYSE
DES POLITIQUES PUBLIQUES



Introduction et mise en contexte

L'enjeu de la qualité

- Nouvelle Gestion publique → accroissement des besoins informationnels.
- La qualité des évaluations est un enjeu professionnel, managérial et politique.
- Au gouvernement du Canada:
 - Ressources consacrées à l'évaluation;
 - *Politique d'évaluation* (SCT, 2001);
 - Responsabilité du SCT et du CEÉ en matière de qualité des évaluations;
 - Mécanismes d'assurance qualité.


L'examen de qualité du SCT

- Référence: *Examen de la qualité des évaluations dans les ministères et organismes fédéraux* (SCT, 2004) et son annexe méthodologique (Ekos, 2004).
- Examen d'un échantillon des rapports d'évaluation fédéraux déposés au SCT entre avril 2001 et avril 2003 (n = 115).
- Application d'un gabarit d'examen contenant plus ou moins 70 éléments d'évaluation.
- Variables examinées: taille de l'organisation, année de production du rapport et type d'organisation (ministère ou organisme).



Problématique de recherche

- Problématique: qui s'assure de la qualité des métaévaluations produites par les organisations de contrôle tel le SCT ?
- Questions de recherche:
 - La méthodologie utilisée par le SCT est-elle adéquate ?
 - Les conclusions de l'examen de qualité sont-elles fondées ?
 - Comment cette initiative a-t-elle été reçue par les évaluateurs fédéraux ?
 - Quel est l'impact de l'examen sur la gestion et la capacité évaluative ?
 - *L'examen de qualité du SCT est-il une métaévaluation réussie ?*



Méthodologie et données

Faits saillants méthodologiques

- 1) Revue de littérature sur la métaévaluation (théorie et pratique);
- 2) Évaluation de l'examen de qualité et de son annexe méthodologique ;
- 3) Entretiens téléphoniques semi-dirigés avec des répondants clés au gouvernement du Canada:
 - Glenn Crone (analyste principal, CEE)
 - Quatre évaluateurs de M/O fédéraux
 - Sélection raisonnée
 - Taux de réponse de 56 %

The slide features a light blue background with a decorative border. On the left side, there is a vertical image of classical architectural columns with ornate capitals, rendered in a semi-transparent, light blue color. The main content area is a solid light blue rectangle with a thin white border.

Limites

- Absence de devis métaévaluatif explicite.
- Résultats d'entretiens difficilement généralisables (échantillon non représentatif).



Résultats

The background of the slide features a light blue gradient with a faint, semi-transparent image of classical architectural columns on the left side. The columns are white with detailed capitals and are set against a darker blue background. The entire slide is framed by a thin brown border.

Pertinence et utilité

- Initiative généralement bien accueillie.
- Diagnostic extrêmement utile sur les forces et faiblesses des évaluations fédérales.
- Précise les attentes du SCT en matière d'évaluation.
- Gabarit d'examen peut servir au contrôle interne de la qualité (auto-évaluation).
- Conscientisation des gestionnaires à l'importance de la qualité des évaluations.
- Valorisation de la fonction évaluative au sein du gouvernement fédéral.

Théorie et critères de qualité

- Conception mince de la qualité aux plans épistémologique et théorique.
- Critères sont jugés globalement appropriés mais quelques réserves:
 - Critères généraux se limitant parfois « au premier niveau d'analyse » ;
 - Manque de flexibilité des critères et / ou dans leur application:
 - i) Évaluation formative vs. sommative / obligatoire vs. non obligatoire;
 - ii) Prime à la couverture de tous les enjeux;
 - iii) Équilibre entre méthodes quantitatives et qualitatives.

Conception de l'examen et méthodologie (1/2)

- Focus exclusif sur les rapports d'évaluation:
 - Informations manquantes;
 - Néglige les processus évaluatifs.
- Échantillonnage adéquat.
- Inclusion de rapports « autres ».
- Pourquoi examiner seulement les rapports produits *après* l'adoption de la *Politique d'évaluation* ?
- Justification des notes et transparence.
- Fiabilité inter-évaluateur.


The background of the slide features a light blue gradient with a faint, semi-transparent image of classical architectural columns on the left side. The columns are white with detailed capitals and are set against a darker blue background. The entire slide is framed by a thin brown border.

Conception de l'examen et méthodologie (2/2)

- Analyse limitée aux statistiques descriptives.
- Attention insuffisante accordée aux facteurs influençant la qualité.
- Des facteurs importants ont été laissés de côté:
 - Évaluation interne vs. externe;
 - Évaluation formative vs. sommative;
 - Évaluation obligatoire vs. non obligatoire.



Conclusion



Une métaévaluation réussie ? Oui, mais...

- Diagnostic utile aux évaluateurs et aux gestionnaires du SCT.
- Potentiel d'amélioration de la capacité évaluative et de la qualité des évaluations au gouvernement fédéral.
- La qualité de l'examen du SCT est, en général, adéquate.
- Certaines limites et faiblesses doivent être corrigées.

The background of the slide features a light blue gradient with a faint, semi-transparent image of classical architectural columns on the left side. The columns are white with detailed capitals and fluted shafts. The entire slide is framed by a dark brown border.

Recommandations pour un examen futur (1/2)

- Définir clairement la conception de la qualité retenue.
- Utiliser des critères de qualité des processus évaluatifs.
- Appliquer les critères de manière flexible / utiliser des gabarits d'examen multiples et adaptés.
- Compléter l'examen des rapports par d'autres sources de données.



Recommandations pour un examen futur (2/2)

- Plus de transparence.
- Réaliser une analyse plus approfondie des facteurs influant sur la qualité.
- Vérifier la fiabilité inter-évaluateur *in itinere*.

Pistes de recherche

- Impact à moyen et long terme de l'examen sur la qualité des rapports d'évaluations.
- Dysfonctionnement administratifs (Power, 1997; Schwartz et Mayne, 2005) :
 - Gaspillage;
 - Dissociation;
 - Colonisation.
- Métaévaluation et pressions organisationnelles.