

# LA PARTICIPATION FAVORISE-T-ELLE L'UTILISATION DE L'ÉVALUATION? UN EXAMEN SYSTÉMATIQUE DE LA LITTÉRATURE QUANTITATIVE

**Pierre-Marc Daigneault**

Chercheur postdoctoral

Johnson-Shoyama Graduate School of Public Policy

University of Saskatchewan

*21<sup>e</sup> colloque annuel de la Société québécoise d'évaluation de programme (SQEP)*

*L'évaluation pour la prise de décision*

*École nationale d'administration publique (ÉNAP), Campus Montréal*

*11-12 octobre 2012*

# MISE EN CONTEXTE (1/2)

- Comment faire en sorte que l'évaluation joue un rôle significatif dans la prise de décision?
- Les approches participatives sont de plus en plus influentes
- Relation participation-utilisation:
  - Prétentions théoriques, croyances et anecdotes
  - Études empiriques

## MISE EN CONTEXTE (2/2)

- *Participatory evaluation up close: An integration of research-based knowledge* (Cousins & Chouinard, 2012):
  - + de 100 études publiées entre 1997 et 2011
  - Méthodologie qualitative
  - Relation positive avec l'utilisation
- Des données probantes (Brandon & Singh, 2009; Leviton, 2003)?

# QUESTIONS DE RECHERCHE

- Quel est l'impact de la participation sur l'utilisation de l'évaluation?
- Quelle forme la production scientifique quantitative prend-elle?
- Quelle est la qualité de la preuve?

# MÉTHODE (1/3)

- Revue systématique de la littérature:
  - Identification des études
  - Sélection des études
  - Extraction des données et analyse
  - Évaluation de la qualité des études
  - Intégration des résultats
- Carte systématique (*scoping study*)

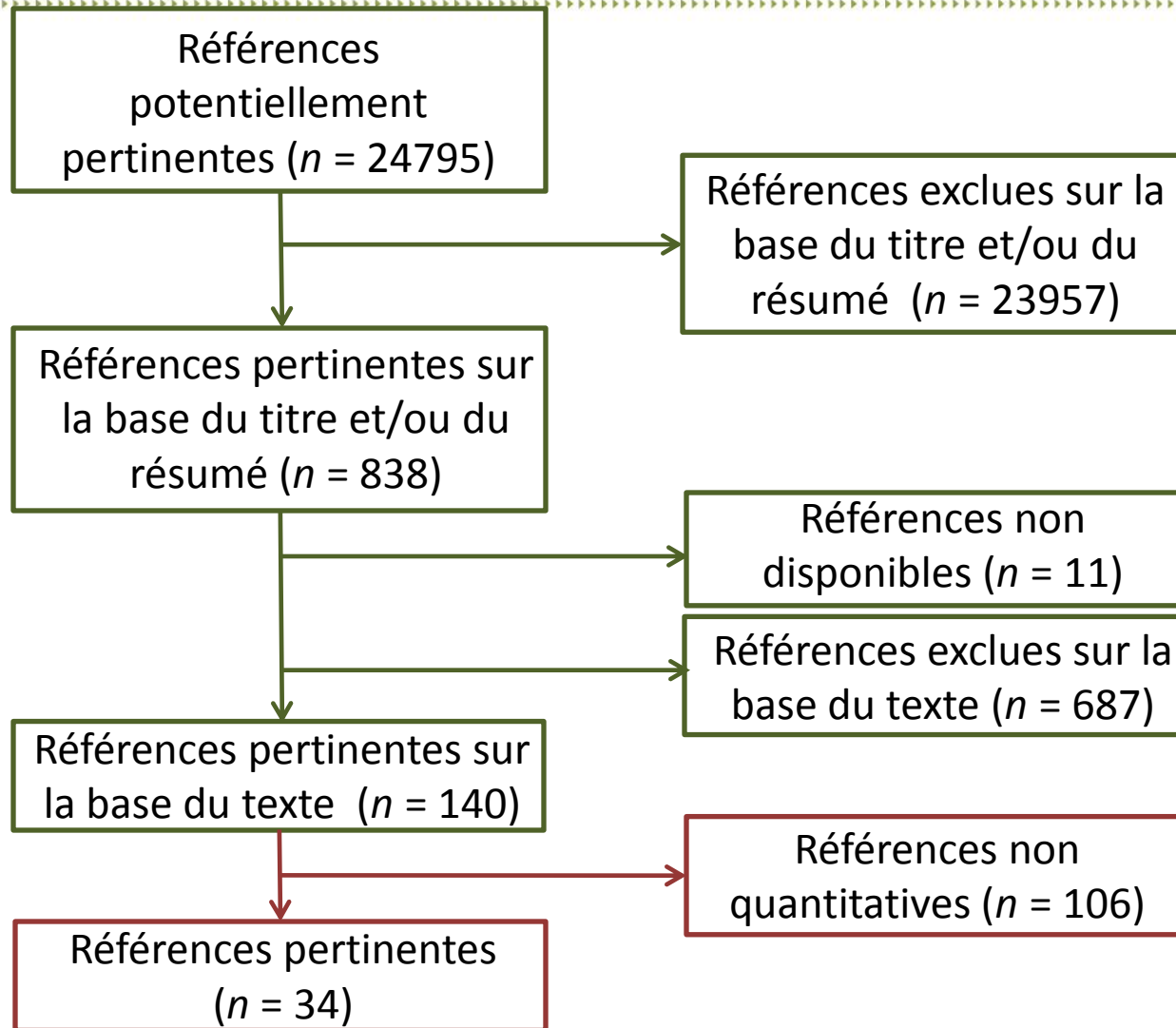
# MÉTHODE (2/3)

## ➤ Recherche:

- Bases de données
- Examen manuel
- Autres sources (Internet, bibliographies, contacts, etc.)

## ➤ Sélection:

- Études empiriques publiées entre 1970-2010
- Évaluation de programme
- Participation/implication (*involvement*) des parties prenantes
- Utilisation de l'évaluation
- Méthodologie quantitative



# RÉSULTATS PRÉLIMINAIRES (1/3)

**Année de publication moyenne: 1996**

**Type de publication (n = 34)**

Thèse/mémoire:	47,1%
Article:	35,3%
Communication:	8,8%
Chapitre de livre:	5,9%
Rapport:	2,9%

**Source (n = 34)**

Base de données:	64,7%
Recherche manuelle et web:	14,7%
Bibliographie:	14,7%
Collègue:	5,9%

**Origine géographique (n = 27)**

États-Unis:	70,4%
Canada:	14,8%
Australie:	5,4%
Corée du Sud:	3,7%
Multiple:	3,7%

**Domaine de politique (n = 27)**

Éducation:	48,1%
Services sociaux:	18,5%
Divers:	18,5%
Santé:	11,1%
Justice:	3,7%



# RÉSULTATS PRÉLIMINAIRES (2/3)

## Taille de l'échantillon ( $n = 27$ )

Minimum = 22  
Maximum = 630  
Moyenne = 169

## Source de données ( $n = 27$ )

Sondage: 85,2%  
Entrevues: 7,4%  
Documents: 0%  
Observation: 0%

## Sélection des participants ( $n = 27$ )

Recensement: 48,1%  
Probabiliste: 25,9%  
Non probabiliste: 25,9%  
Non spécifiée: 11,1%

## Types de participants ( $n = 27$ )

Décideurs: 55,6%  
Personnel du programme: 37%  
Évaluateurs: 25,9%  
Parties prenantes (général): 18,5%  
Citoyens/société civile: 7,4%  
Bénéficiaires: 0%

## Méthode d'analyse ( $n = 27$ )

Tests d'association: 29,6%  
Corrélation bivariée: 44,4%  
Corrélation multivariée: 48,1%  
Équations structurales: 25,9%

# RÉSULTATS PRÉLIMINAIRES (3/3)

## Type de devis ( $n = 27$ )

### Observationnel

Transversal: 85,2%

Longitudinal: 7,4%

### Expérimental

« Véritable »: 0%

Quasi expérimental: 0%

Simulation: 7,4%

## Mesure de l'utilisation ( $n = 27$ )

### Moment

Utilisation actuelle: 92,6%

Utilisation attendue: 29,6%

### Source

Processus: 55,6%

Conclusions: 96,3%

### Types

Instrumentale: 92,6%

Conceptuelle: 77,8%

Légitimation: 55,6%

# DISCUSSION

- Ce qu'il reste à compléter...
- Quelques déséquilibres à corriger:
  - Production scientifique largement nord-américaine
  - Dominante éducative
  - Données subjectives et désirabilité sociale
  - Peu de devis complexes
- Contribution

# QUESTIONS ET COMMENTAIRES