

**Les CGRR pour une meilleure planification
des évaluations :
L'APECA et sa nouvelle AAP**

Mai 2008



**Atlantic Canada
Opportunities
Agency**

**Agence de
promotion économique
du Canada atlantique**

Canada

Aperçu de l'exposé

- Contexte
- Approche
- Pratiques exemplaires
- Leçons apprises
- Incidence sur les évaluations
- Autres défis/prochaines étapes



Contexte

- Politique sur les paiements de transfert (2000)
- Politique d'évaluation (2001)
- Politique sur la SGRR (2005)
 - Établissement d'Architectures des activités de programme (AAP) par les ministères

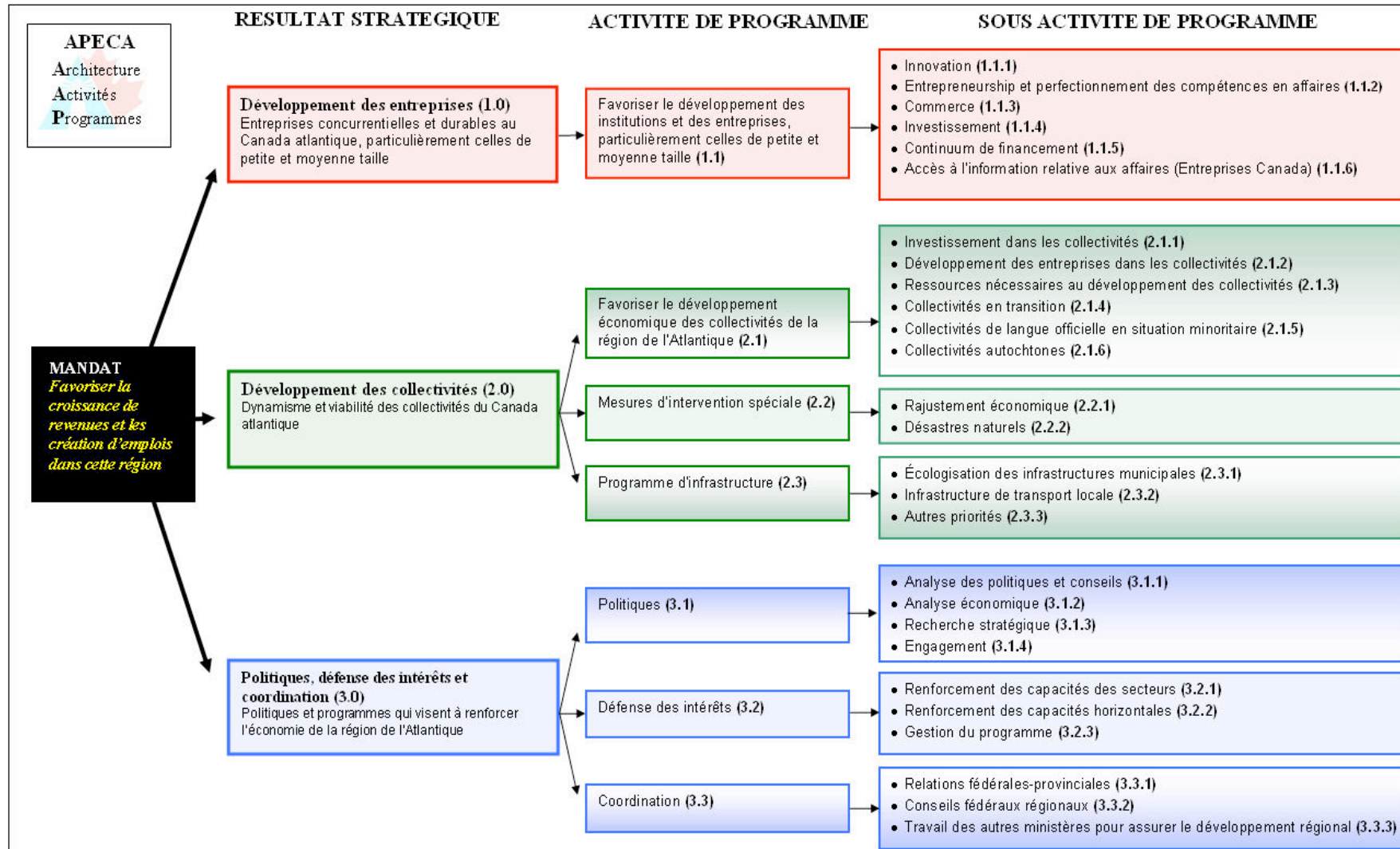


Contexte (suite)

- Révisions à l'AAP de l'APECA (2006-2007)
 - Exigence du CT
 - Établissement de rapports à un niveau stratégique
- Les révisions visaient à combler les lacunes identifiées, en deux étapes :
 - Première étape : structure, titres et descriptions
 - Deuxième étape : résultats et information sur le rendement aux niveaux des résultats stratégiques, des activités de programme et des sous-activités de programme



Architecture des activités de programme (PAA) de l'APECA



Approche

- Réunion de lancement pour engager les responsables des programmes
- Huit ateliers d'une journée :
 - Modèles logiques
 - Cadres de mesure du rendement (CMR)
- Ateliers structurés selon les résultats stratégiques :
 - Développement des entreprises (six ateliers)
 - Développement des collectivités (un atelier)
 - Politiques, défense des intérêts et coordination (un atelier)



Approche (suite)

- Examen et validation du matériel pour les ateliers (modèles logiques et CMR)
- Élaboration de stratégies d'évaluation pour chaque résultat stratégique
- Les stratégies d'évaluation étaient fondées sur les éléments suivants :
 - Engagements en matière d'évaluation (exigence du CT)
 - Préoccupations soulevées dans les évaluations antérieures
 - Sous-activités groupées



Pratiques exemplaires – Ce qui a bien fonctionné

- Connaissance de la gestion du rendement et sensibilisation
- Meilleure compréhension des liens entre les différents exercices de gestion des résultats (AAP, CGRR, etc)
- Façon systématique d'améliorer les indicateurs de l'AAP et de valider les résultats attendus



Pratiques exemplaires – Ce qui a bien fonctionné (suite)

- Implication des services d'évaluation et de mesure du rendement
- Ateliers co-présidés avec le service d'évaluation et les Programmes
- Mise à contribution des bonnes personnes
- CGRR centrés sur le niveau stratégique



Leçons apprises – Améliorations possibles

- Atteindre le même niveau de détail dans tous les CGRR
- Choix du moment pour présenter les ateliers / révisions à l'AAP
- Équilibre entre le changement et les exigences existantes
- Établissement de cibles réalistes



Incidence sur les évaluations

- Évaluations réalisées selon les activités et les sous-activités de l'AAP – plus grande couverture
- Évaluations plus efficaces, portant sur un type d'activité dans le cadre de plusieurs programmes de subventions et contributions
- Les CGRR et les modèles logiques pour les sous-activités sont utiles pour planifier les évaluations
- Rationalisation des rapports sur les résultats au
Parlement et au Conseil du Trésor



Autres défis/prochaines étapes

- Validation des données : de la théorie à la pratique
- Correspondance entre le CMR du CGRR et les CMR de la SGRR
- Inclure tous les modèles logiques des sous-activités de l'AAP
- De nouvelles révisions à l'AAP seront apportées en 2009-2010
 - Une SGRR stratégique pour l'ensemble de l'AAP

