

La diffusion des résultats d'évaluation de programmes et le développement de connaissances

La Direction générale de la santé
de la population et de la santé
publique (DGSPSP)
Santé Canada - Québec

La présentation

- Partie 1 : L'évaluation à Santé Canada
(DGSPSP – Québec)
- Partie 2 : Un exemple de diffusion
- Partie 3 : Les résultats de deux sondages

Partie 1

L'évaluation à Santé Canada

Les programmes de notre direction (DGSPSP - Québec)

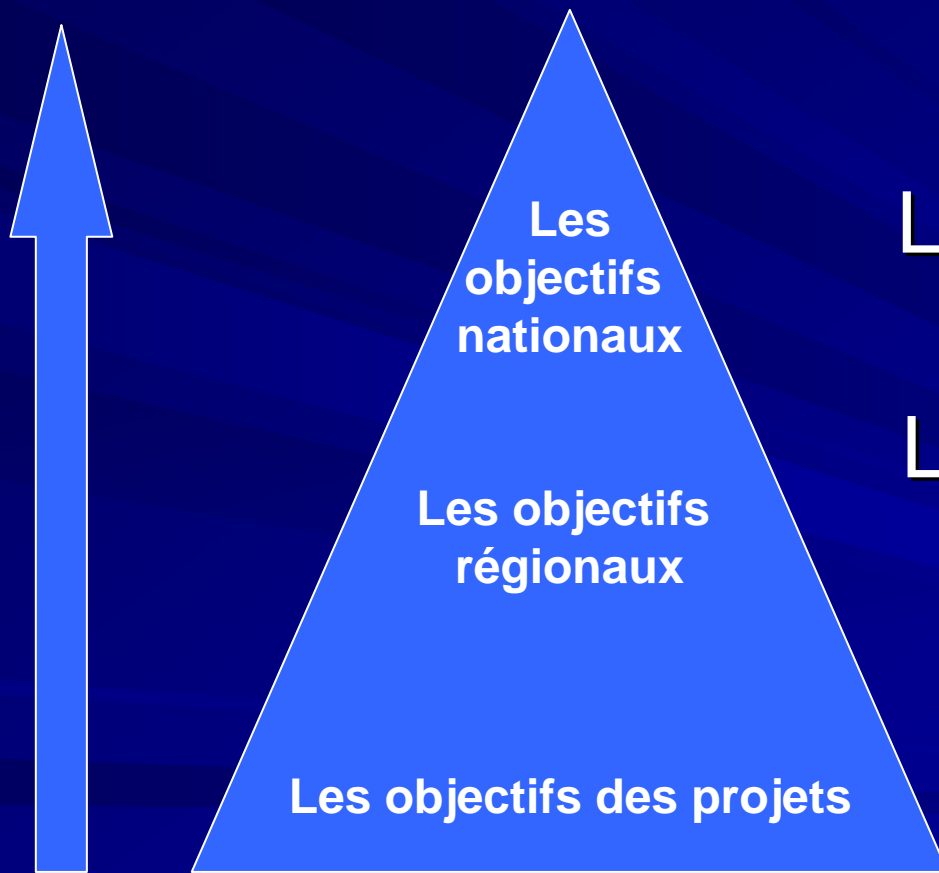
■ Programmes communautaires de promotion de la santé de la population

- Santé des enfants
- Santé publique (diabète, Sida, Hépatite C)
- Santé rurale
- Santé environnementale
- Santé de la population

Notre approche d'intervention

- Facteurs ayant un impact sur la santé (déterminants) ;
- Partenariat intersectoriel ;
- Participation des communautés.

Les trois niveaux d'évaluation



Responsabilité

Le quartier général

Le bureau régional

Les organismes
financés

Les mécanismes *a priori* pour s'assurer de l'évaluation des projets communautaires

- Guide du requérant ;
- Grille d'analyse de projet ;
- L'outil d'évaluation de la faisabilité évaluative du projet ;
- Comité de révision.

Les mécanismes de facilitation de l'évaluation auprès des organismes communautaires

- Attribution de 10 % du budget global du projet ;
- Cadre logique pour chaque projet ;
- Choix d'expert conseil (firmes d'évaluateurs, universités, Régies régionales) ;
- Outils d'évaluation ;
- Suivi auprès des organismes.

Le cadre logique

(selon Simard, Otis et al. 1992 et 1997)

- Raison d'être
- Cibles (buts)
- Objectifs
- Nature de l'intervention
- Intrants (inputs)
- Activités de production
- Extrants (outputs)
- Effets à court terme
- Effets à moyen terme
- Retombées non prévues du projet
- Suites du projet

Le modèle d'évaluation

- Les organismes communautaires de concert avec les experts conseil sont libres de développer le modèle qu'ils considèrent le plus approprié ; toutefois le cadre logique est important.
- Pour les besoins de l'évaluation régionale et nationale, Santé Canada peut exiger la collecte de certaines données.

Les finalités de l'évaluation

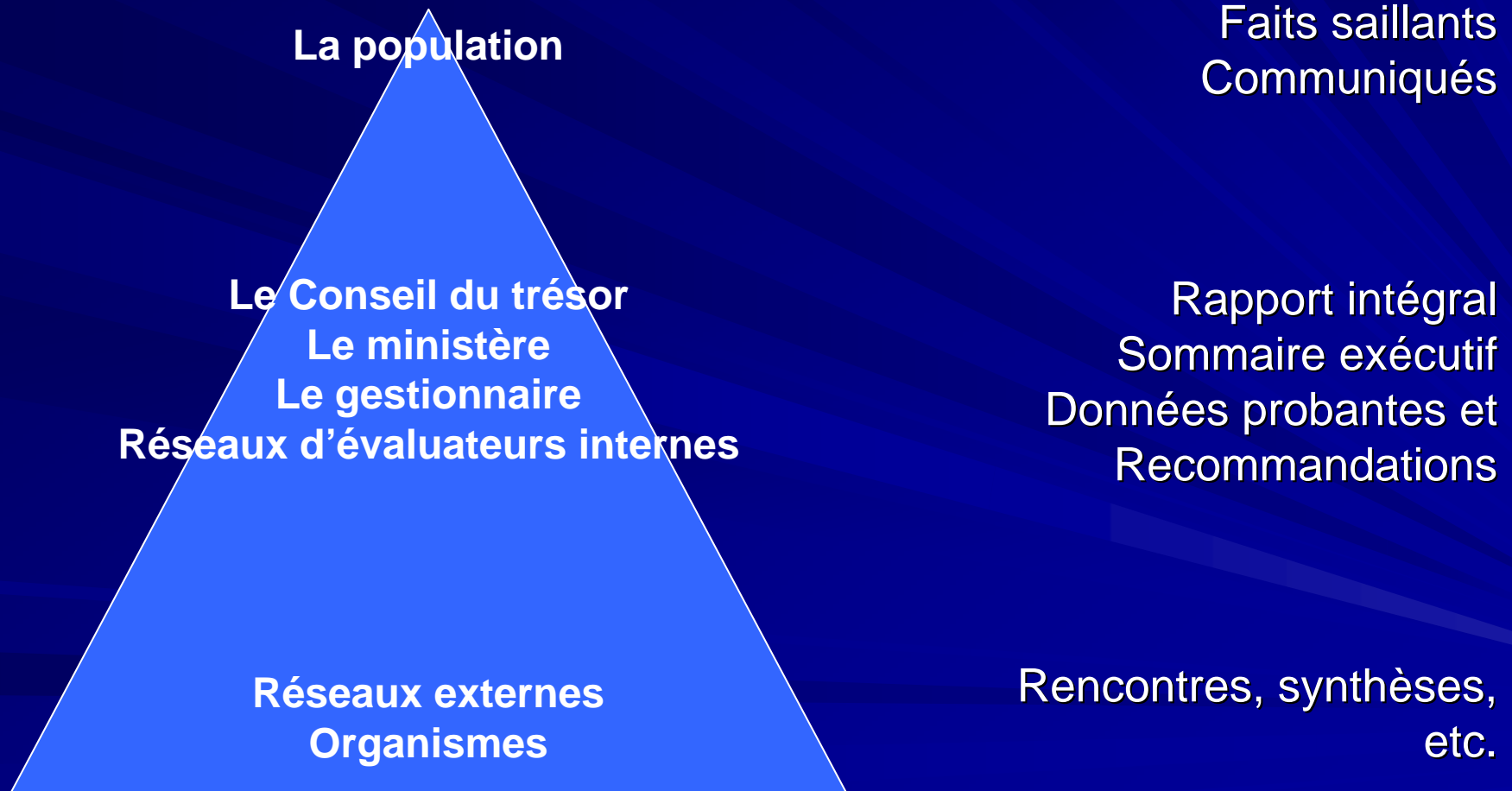


Rendre compte

Prise de décision

Diffusion des
connaissances et
amélioration des
pratiques

Les formes de diffusion selon les destinataires



Partie 2

- Journée de réseautage et de partage des connaissances



Objectifs de la journée

- Partager les expériences et les connaissances ;
- Accroître la capacité d'intervention des communautés ;
- Créer des liens / reconnaître les «bons coups» ;
- Stimuler l'émergence de stratégies de sensibilisation.

+ 50 Participants

- 21 Organismes communautaires
dont 14 conférenciers-participants
- 4 Ministères
- Regroupements (environnement, agricole)
- Milieu universitaire
- Spécialiste en évaluation
- autres

Activités réalisées

- Animations interactives
- Grande virée
- Présentation des histoires à succès
- Présentation de l'évaluation du programme



Présentation des histoires à succès

- Activités réalisées ;
- Outils développés ;
- Retombées des projets ;
- Difficultés rencontrées ;
- Leçons tirées.

Présentation de l'évaluation du programme

■ Mieux comprendre :

- l'importance de l'évaluation;
- les liens entre l'évaluation de projets et l'évaluation de programmes ;
- les données essentielles pour la réalisation d'un rapport d'évaluation.

□ Vulgariser les informations / démystifier l'évaluation

Présentation de l'évaluation du programme (suite)

■ Contenu :

- Méthodologie;
- Cadre logique;
- Faits saillants et exemples de fiches synthèse;
- Recommandations sur pratiques d'intervention;
- Période d'échanges.

L'évaluation de la journée

4 volets :

- Animations interactives ;
- Grande virée ;
- Présentation des histoires à succès ;
- L'événement dans son ensemble.

Appréciation des animations interactives

96 % (satisfaits et très satisfaits)

*« Ce sont des journées très importantes. Elles donnent la possibilité de créer de nouveaux partenariats et d'établir de bonnes et profitables collaborations
Merci ! »*

Grande virée : Appréciation des sujets abordés

91 % (satisfaits et très satisfaits)

«Le matériel et les outils présentés et distribués étaient de grande qualité »



Présentation des histoires à succès

97 % satisfaits et très satisfaits

« Les présentations ... étaient intéressantes et apportaient des détails utiles aux autres groupes communautaires. »

L'événement dans son ensemble

■ Pertinence pour les participants :

97 % satisfaits et très satisfaits

« Excellent, à répéter. Ce quelque chose de rare qui recharge nos batteries. »

« ...très intéressant, instructif, plusieurs possibilités et documents d'appui. »

« Beaucoup appris, échanges très intéressants.. »

Retombées de l'événement

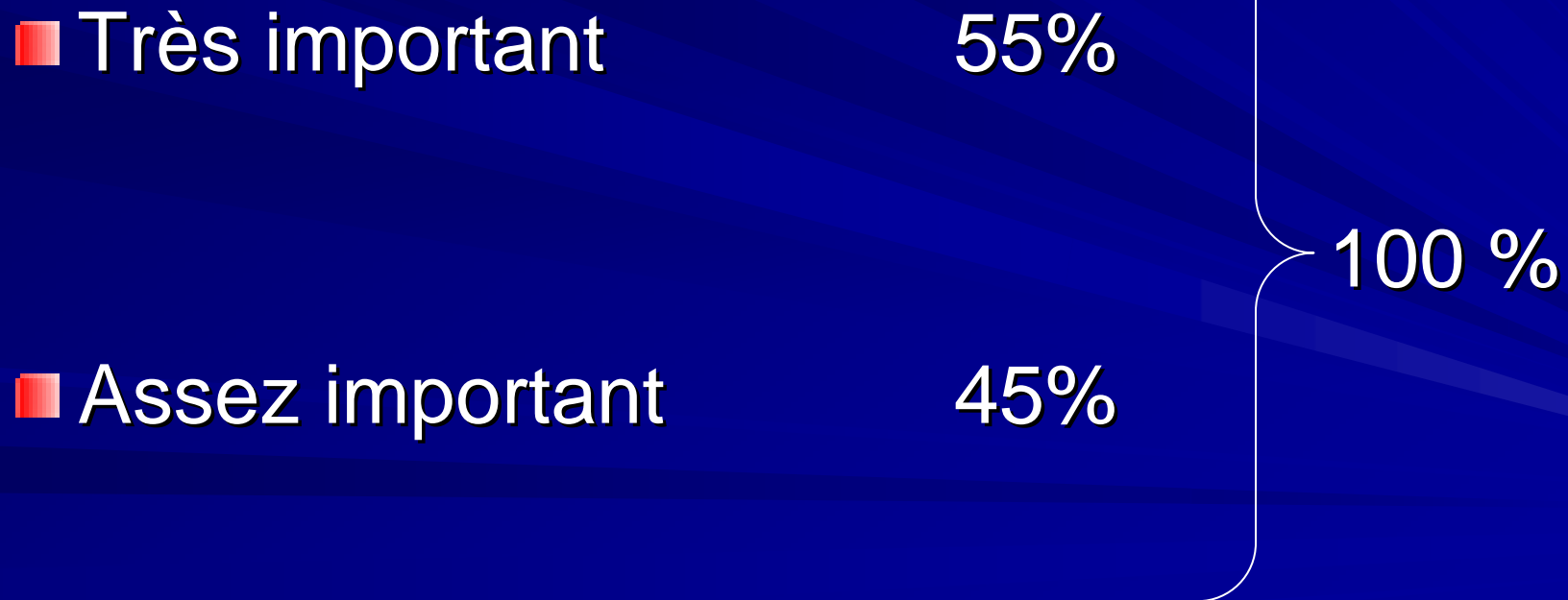
- Réalisation d'un guide titré : ***Comment organiser un événement de longue durée ?*** (destiné à une large diffusion) préparé par une participante à l'événement faisant partie d'un regroupement d'organismes environnementaux (RNCRE) ;
- Conseils auprès d'autres promoteurs communautaires d'événements (ZIP) ;
- Initiatives reprises par d'autres régions.

Partie 3

Importance des résultats d'évaluation pour les organismes communautaires

Importance accordée au transfert des connaissances

(n = 210)



Importance de l'évaluation

(n = 210)

- Parmi 40 sujets reliés à leur travail, 35% des organismes considèrent l'évaluation comme sujet important.

Lecture de rapports d'évaluation

■ Oui (8/10)

- Pertinent à notre travail ;
- Permet la mise à jour des connaissances ;
- Découverte d'autres pratiques, d'autres méthodes ;
- Dépend si cela concerne notre sujet.

Lecture de rapports d'évaluation

■ Non (2/10)

- Manque de temps
- N'en existe pas sur notre sujet

Utilisation de résultats d'évaluation pour le développement de projet (n = 10)

■ Oui	7
■ Autres documents	2
■ Ne sait pas	1

Oui, la source :

➤ D'autres organismes	3
➤ L'organisme-même	1
➤ Les deux	3

Diffusion de leur rapport d'évaluation

■ Oui (9/10)

Les retombées

- Utilisation des résultats par autres organismes ;
- Conférence pour diffuser les résultats ;
- Augmentation de la crédibilité de l'organisme ;
- Nouveaux bailleurs de fonds / nouveaux partenaires.

Moyens de diffusion

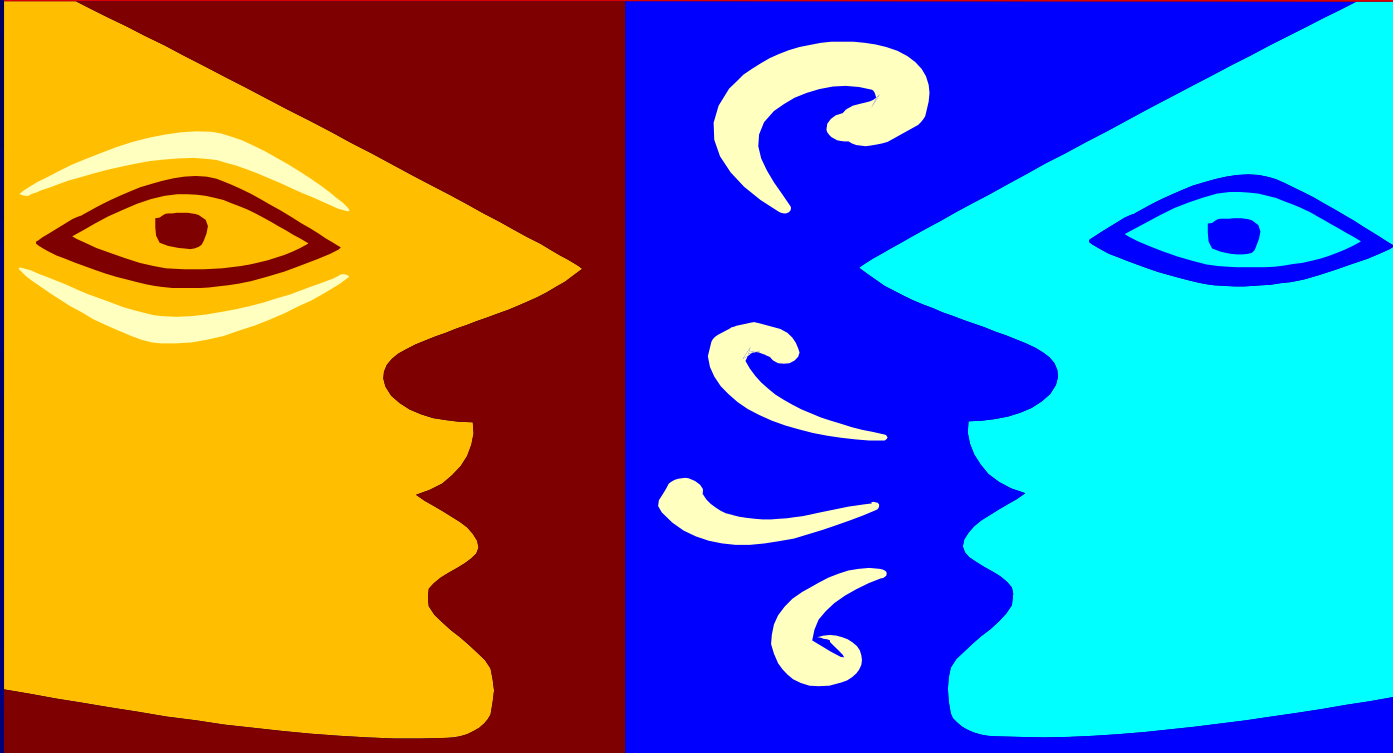
(n = 210)

■ Rencontres	36%
■ *Envoi de la documentation	25%
■ Ateliers	20%
■ Autres (appels conférence, Site Internet, etc.)	19%

*Mode d'envoi de la documentation

➤ Poste	13%
➤ Par courriel/Internet	12%

Merci



Questions ?