

Inventaire et typologie des arguments de résistance à l'évaluation

Martin Gravel
Université Laval
Laboratoire de recherche PerfEval

Présentation dans le cadre du colloque de la SQÉP
7 novembre 2014



Plan de la présentation

1. Introduction
2. Questions de recherche
3. Hypothèses
4. Méthode de recherche
5. Résultats
6. Discussion et conclusion

1. Introduction

- Depuis le milieu des années 1970 nous assistons à une augmentation des exigences concernant la reddition de compte et de mesure de la performance dans le secteur public;
(Jacob et Slaibi, 2014)
- La défense du principe d'évaluation de la performance fut abordée par plusieurs auteurs;
(Ardant, 1952; Orgogozo, 1990)
- Le concept de résistance à l'évaluation fut peu abordé dans la littérature scientifique.
(Taut et Brauns, 2003; Tornero et Taut, 2010)

2. Introduction (2)

- Résistance à l'évaluation

« we define resistance as human behaviour aiming to maintain the status quo, in the face of some form of real or perceived pressure (e.g. through evaluation) to change this status quo. »

(Taut et Brauns, 2003)

- Résistance au changement

« phénomène psychologique chez les salariés, cadres et membres de la direction habitués depuis de longues années à effectuer le même type de travaux dans les mêmes conditions. Ils refusent par tous les moyens possibles les innovations qu'on leur propose, même si elles ont pour but de simplifier leur travail ou de le rendre plus attractif. »

(Centre international du droit des affaires, 1973)

1. Introduction (3)

Résistance à l'évaluation
≠
Résistance au changement

- Résistance à l'évaluation peut se manifester avant même l'évocation d'une modification au *statu quo* de l'évalué;
- Évaluateurs déjà conscients de ce phénomène, mais ils sont davantage traités comme des biais inhérents à l'évaluation ou du point exclusif de vue de l'évaluateur.
(Société Canadienne d'Évaluation, 2010)

2. Questions de recherche

- Quels sont les propos normatifs critiques relatifs à l'évaluation de la performance chez les professionnels répertoriés dans les revues scientifiques et grises dans un contexte francophone?
- Observons-nous une variation du type de propos normatifs en fonction de la discipline du professionnel ou de son affiliation?

3. Hypothèses

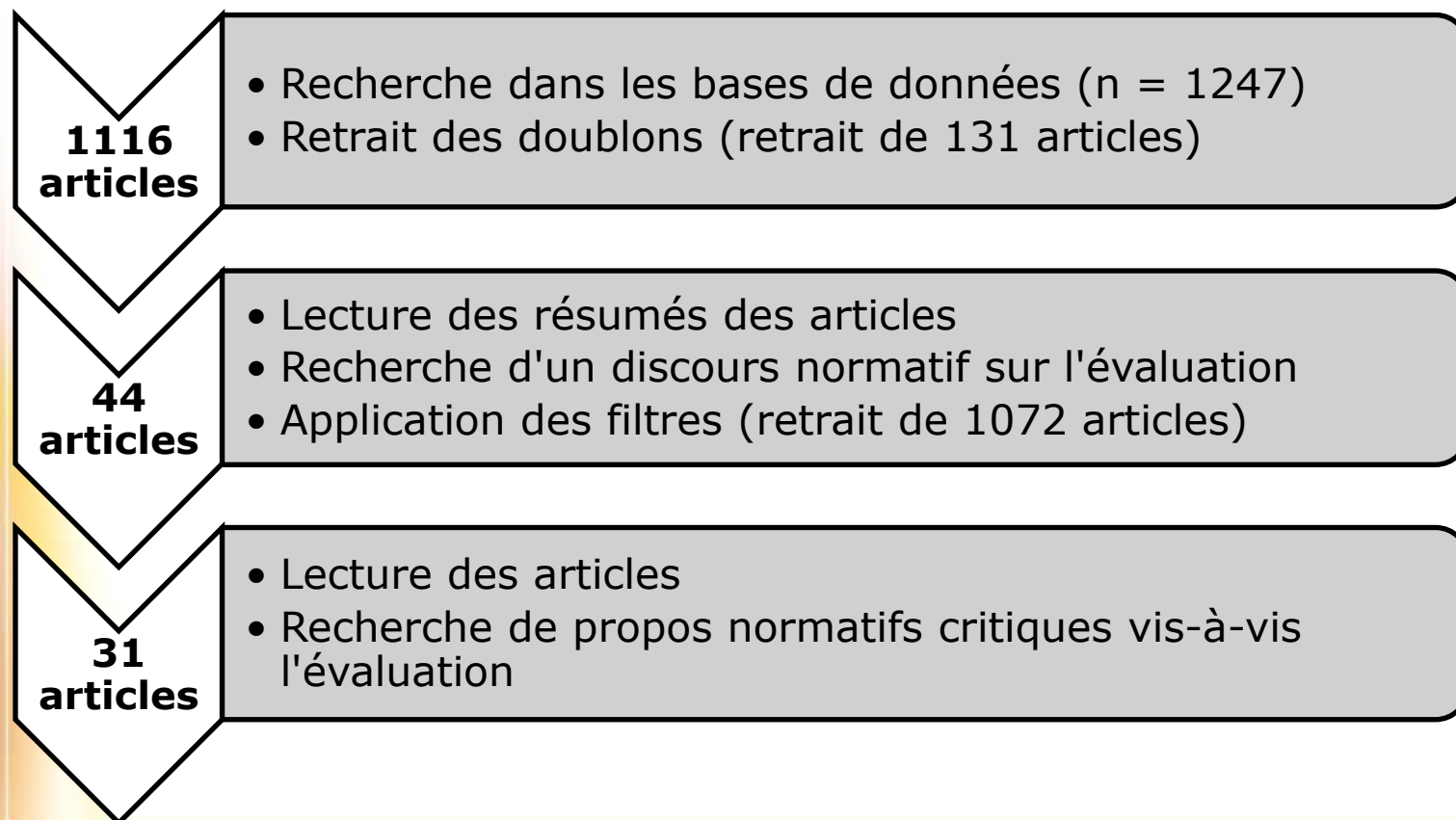
- H1 : Les propos en opposition à l'évaluation de la performance chez les professionnels ne feront pas tous référence au maintien du *statu quo*.
- H2 : La teneur des propos variera selon la niche disciplinaire et l'affiliation des auteurs.

4. Méthode de recherche

- Recherche d'articles traitant de l'opposition à l'évaluation dans quatre bases de données :
 - Persée;
 - Érudit;
 - Francis;
 - PsycNET.
- Traitement des articles à l'aide du logiciel Reviewer4.

4. Méthode de recherche (2)

Figure 1 : Traitement des articles à l'aide du logiciel Reviewer4



4. Méthode de recherche (3)

- Grille de codage montée à l'aide d'une première série d'extraits
 - Analyse thématique par émergence et *a priori*;
 - Évolution itérative : raffinement continu de la grille.
(Gavard-Perret et Helme-Guizon, 2008)
- 3 niveaux de codage
 - 1^{er} niveau : Spécifique vs général;
 - 2^e niveau : Thèmes;
 - 3^e niveau : Différencier les arguments de chaque thème.

4. Méthode de recherche (4)

Tableau 1 : Accord intercodeur (n = 158)

Niveau de codage	Pourcentage d'accord (%)
Premier	76,6
Deuxième	69,0
Troisième	55,7

5. Résultats

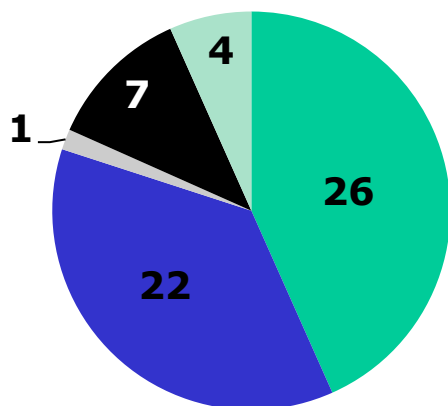
Tableau 1 : Données descriptives des articles retenus (n = 31)

Sexe	Féminin	7 (22,6 %)
	Masculin	21 (67,7 %)
	Mixte	3 (9,7 %)
Appartenance	Université	20 (64,5 %)
	Organisme public	10 (32,3 %)
	Organisme privé	1 (3,2 %)
Discipline	Administration publique	10 (32,3 %)
	Éducation	7 (22,6 %)
	Psychologie	6 (19,4 %)
	Développement régional	3 (9,7 %)
	Santé	2 (6,5 %)
	Sciences humaines	2 (6,5 %)
	Management	1 (3,2 %)

5. Résultats (2)

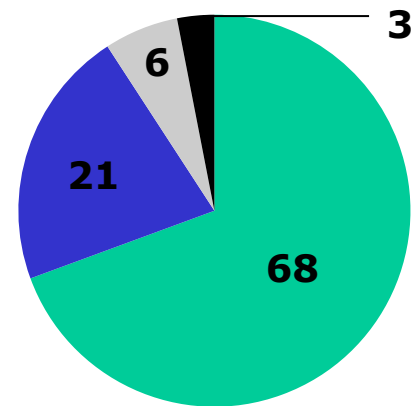
Graphique 1 et 2 : Répartition des extraits en fonction des catégories de chaque grande famille de codage

G1 : Politique (38,0 %)



- Menaces
- Au service d'une idéologie
- Spécificité du service public
- Spécificité d'un secteur d'activité
- Finalité dévoyée

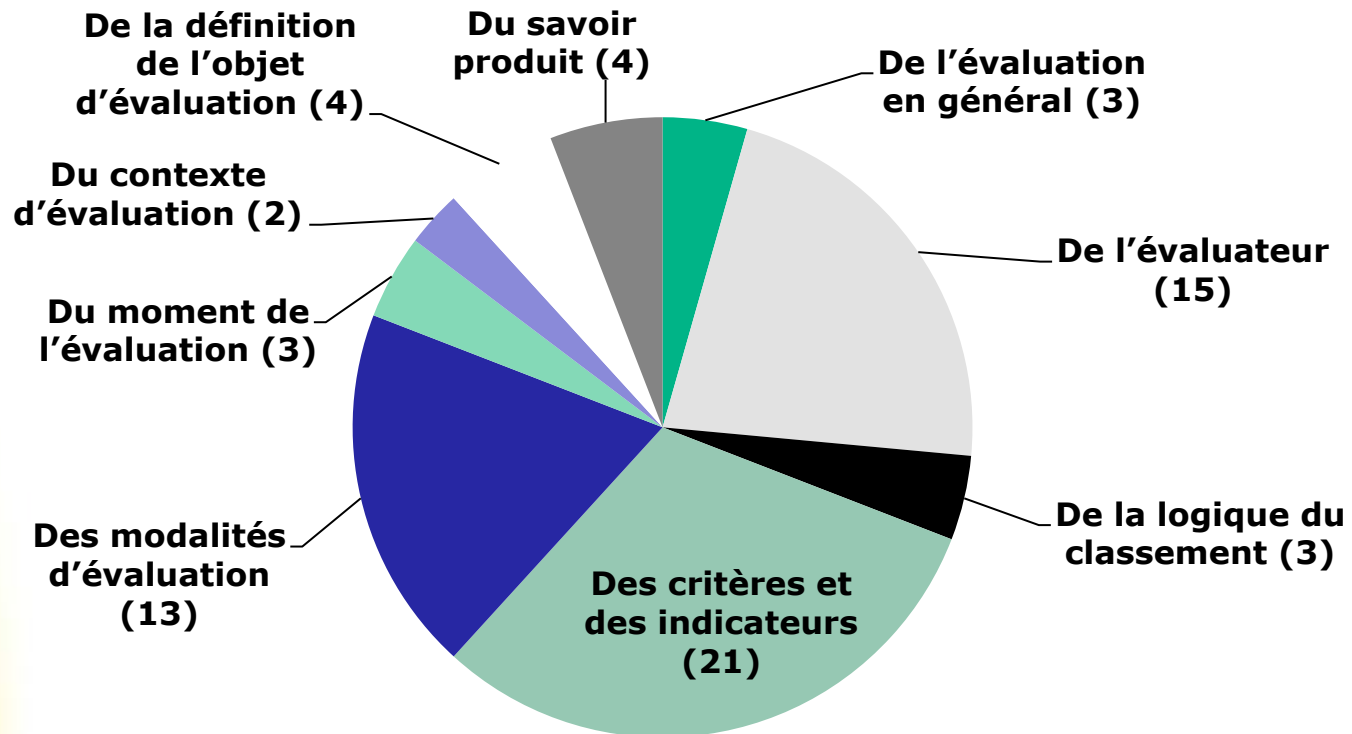
G2 : Pratique (62,0 %)



- Légitimité
- Effets pervers
- Coûts
- Non-utilisation ou sous-utilisation

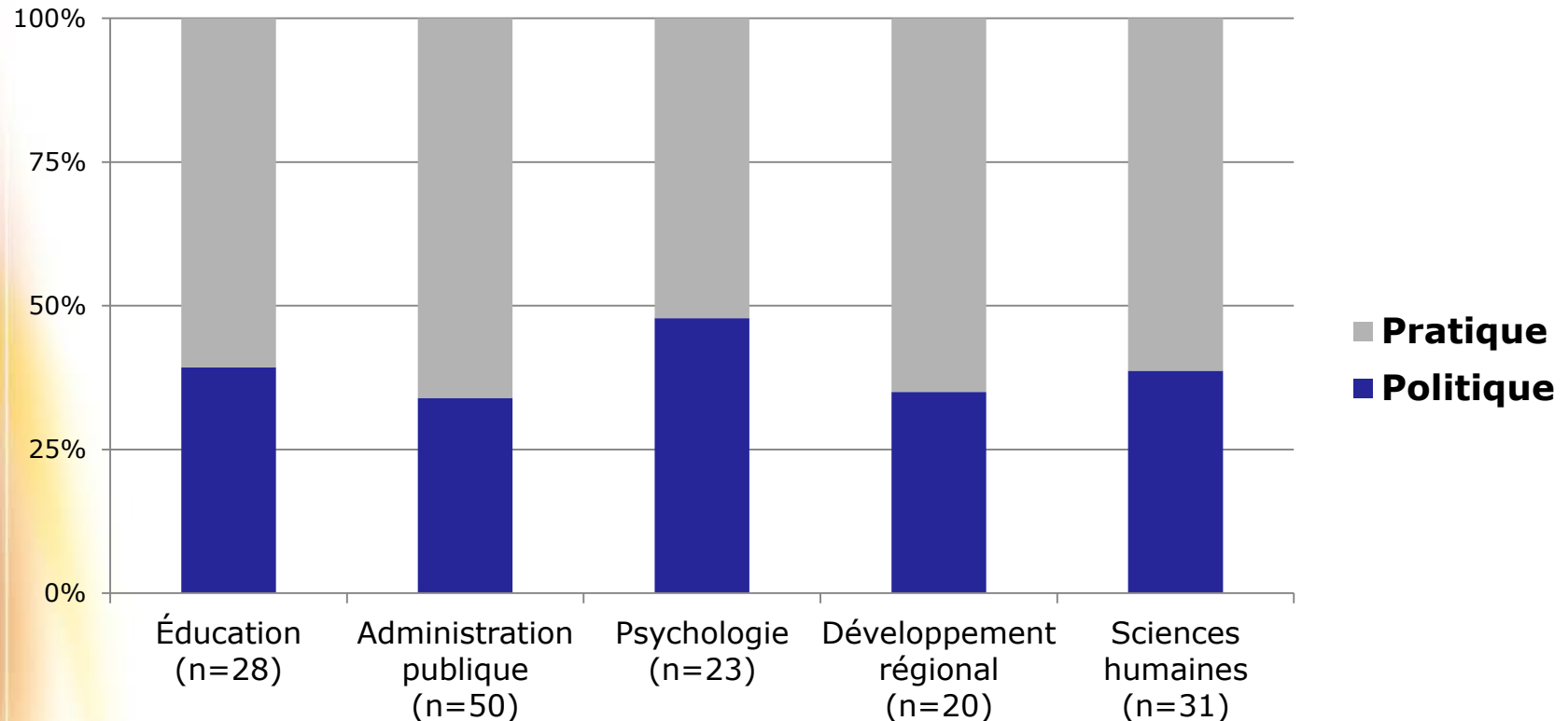
5. Résultats (3)

Graphique 3 : Répartition des extraits de la catégorie pratique « légitimité » (n = 68)



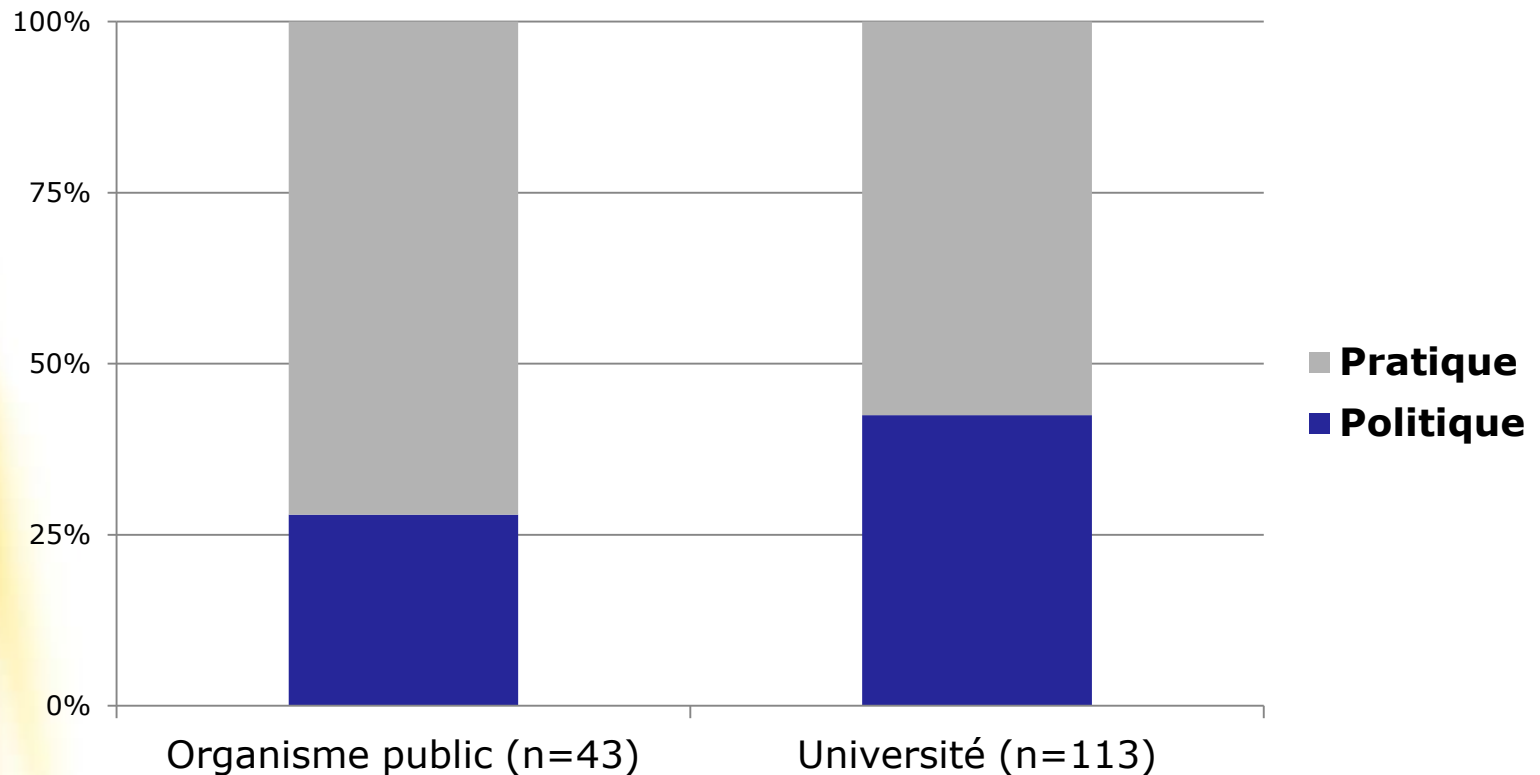
5. Résultats (4)

Graphique 4 : Répartition des extraits par discipline pour chacune des grandes familles de codage



5. Résultats (5)

Graphique 5 : Répartition des extraits par affiliation des auteurs pour chacune des grandes familles de codage



6. Discussion et conclusion

- Les résultats suggèrent que l'hypothèse 1 est confirmée;

Impact : La préparation et la participation des parties prenantes au processus évaluatif ne seraient pas des stratégies suffisantes pour éliminer la résistance à l'évaluation.

Phénomène omniprésent, mouvant, évolutif et inhérent à l'acte évaluatif.

- L'hypothèse 2 est infirmée par les résultats obtenus;
 - Très peu de variations entre les disciplines et selon l'affiliation.

Questions / Commentaires?

Merci de votre attention

Bibliographie

- Ardant, G.. (1952). « Signification théorique et portée pratique d'une méthode nouvelle. La mesure du rendement des entreprises et des Services publics ». *Revue économique*, vol. 3, n° 4, p. 449-491.
- Centre international du droit des affaires. (1973). « Résistance au changement », [en ligne], http://gdt.oqlf.gouv.qc.ca/ficheOqlf.aspx?Id_Fiche=8992029, page consultée le 21 octobre 2014.
- Gavard-Perret, M.-L. et A. Helme-Guizon. (2008). « Choisir parmi les techniques spécifiques d'analyse qualitative ». Dans *Méthodologie de la recherche : réussir son mémoire ou sa thèse en sciences de gestion*, sous la direction de M.-L. Gavard-Perret et B. Aubert, p. 247-279. Pearson education, Paris, 383 p.
- Jacob, S. et R. Slaibi. (2014). « L'évaluation au sein du gouvernement fédéral, un outil de surveillance? ». Dans *Les surveillants de l'État démocratique*, sous la direction de Jean Crête, p. 135-152. Presses de l'Université Laval, Québec, 216 p.
- Orgogozo, I. (1990). « Administration : les paradoxes de la modernisation ». *Futuribles*, n° 139, p. 34-46.
- Société canadienne d'évaluation. (2010). « L'évaluation au Canada : référentiel des compétences professionnelles requises à son exercice ». Version 12, 16 p.
- Taut, S. et D. Brauns. (2003). « Resistance to Evaluation: A Psychological Perspective ». *Evaluation*, vol. 9, n° 3, p. 247-264.
- Tornero, B. et S. Taut. (2010). « A mandatory, high-stakes National Teacher Evaluation System: Perceptions and attributions of teachers who actively refuse to participate ». *Studies in Educational Evaluation*, vol. 36, n° 4, p. 132-142.