

**Onzième colloque annuel de la
Société québécoise d'évaluation de programme
La pratique de l'évaluation de programme:
quoi de neuf depuis 10 ans ?**

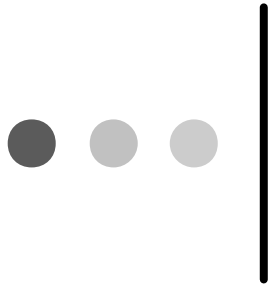
**L'évaluation formative d'une intervention
interdisciplinaire de réadaptation, portrait d'une
expérience dans le domaine pédiatrique et de la
déficience physique**

- o **Jean-François Marchand, travailleur social**
- o **Centre de réadaptation Marie Enfant de
l'Hôpital Sainte-Justine**



**Présentation du conférencier :
Jean-François Marchand, t.s. M.Serv.soc.**

- **Employé du Centre de réadaptation Marie Enfant de l'Hôpital Sainte-Justine;**
- **Étudiant au programme de doctorat conjoint en service social de l'Université McGill et de l'Université de Montréal;**
- **Travaille depuis 1990 à l'intégration sociale des personnes ayant des incapacités physiques et intellectuelles.**



L'évaluation formative d'une intervention interdisciplinaire de réadaptation, portrait d'une expérience dans le domaine pédiatrique et de la déficience physique



Objectifs de la présentation

- Présenter les résultats et le contexte de réalisation de l'évaluation.
- Identifier les facteurs qui ont influencé sa méthodologie et son déroulement.
- Mettre en relief ces résultats et facteurs avec la relation évaluateur-acteurs et avec l'évolution de la pratique de l'évaluation de programme depuis les dix dernières années.



Déroulement de la séance

- 1- Introduction : une optique de l'évaluation.
- 2- Contexte et enjeux de l'évaluation :
 - 2.1. L'activité : historique, acteurs, problématique, approche, finalité et ressources;
 - 2.2. Perspective du chercheur : position et biais;
 - 2.3. Buts et finalité de l'évaluation de l'activité.



Déroulement de la séance (suite)

3- Méthodologie et déroulement de l'évaluation

4- Résultats et limites de l'évaluation

5- Conclusion : Relation évaluateur - acteurs et l'évolution de l'évaluation de programme depuis dix ans.



L'évaluation de programme...

- o Il existe des conceptions très diversifiées du rôle et de la nature même de l'évaluation de programme (Gauthier, 1992)
- o « L'avenir de l'évaluation de programme repose sur son utilité et sur sa capacité à faire ses preuves; sinon mieux vaut la mettre au rancart. Elle doit être utile aux concepteurs de programmes, à ceux qui les implantent autant qu'à ceux qui en sont les bénéficiaires. » (Johnson, 1992, citant: Lincoln, 1986)



Contexte et enjeux de l'évaluation :

2.1. L'activité

- o **Historique, acteurs et problématique :**
 - **Débute en 2000, offert 5 fois depuis lors;**
 - **L'équipe multidisciplinaire, les enfants avec incapacité sévère, leurs parents et la gestionnaire du programme;**
 - **Difficulté de la réadaptation et insatisfaction de parents.**



Contexte et enjeux de l'évaluation :

2.1. L'activité (suite)

- o **Approche, finalité et ressources :**
 - **Intervention interdisciplinaire de groupe;**
 - **Améliorer la réalisation des activités de la vie quotidienne;**
 - **Quinzaine de thérapeutes, locaux et équipements.**



Contexte et enjeux de l'évaluation :

2.2. Perspective du chercheur

o Position :

- Étudiant à la maîtrise;
- 1998, stagiaire au sein de l'équipe multidisciplinaire.

o Biais :

- Intérêt particulier envers l'amélioration de la qualité de vie des personnes ayant des incapacités sévères et de celle de leurs proches;
- Croyance que les services de santé et de services sociaux sont des acteurs importants pour l'amélioration de la qualité de vie de ce groupe social.



Contexte et enjeux de l'évaluation :

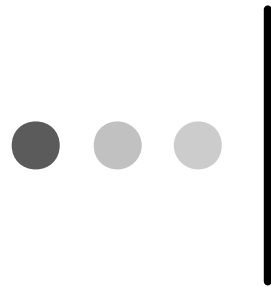
2.3. Buts et finalité de l'évaluation

- **Buts :**
 - Porter un regard scientifique et critique sur l'activité;
 - Améliorer l'activité.
- **Finalité :**
 - Pérenniser l'activité.



Méthodologie de l'évaluation : L'approche

- Évaluation de type formative (d'implantation);
- Méthode qualitative;
- Démarche inductive;
- Population cible (échantillon).



Déroulement de l'évaluation : 4 étapes

- 1- Questionnaire sondage (champs de l'évaluation)
- 2- Entrevues individuelles
- 3- Entrevue de groupe
- 4- Analyse des données des entrevues individuelles et des données de l'entrevue de groupe par le biais de la théorie ancrée (*grounded theory*)

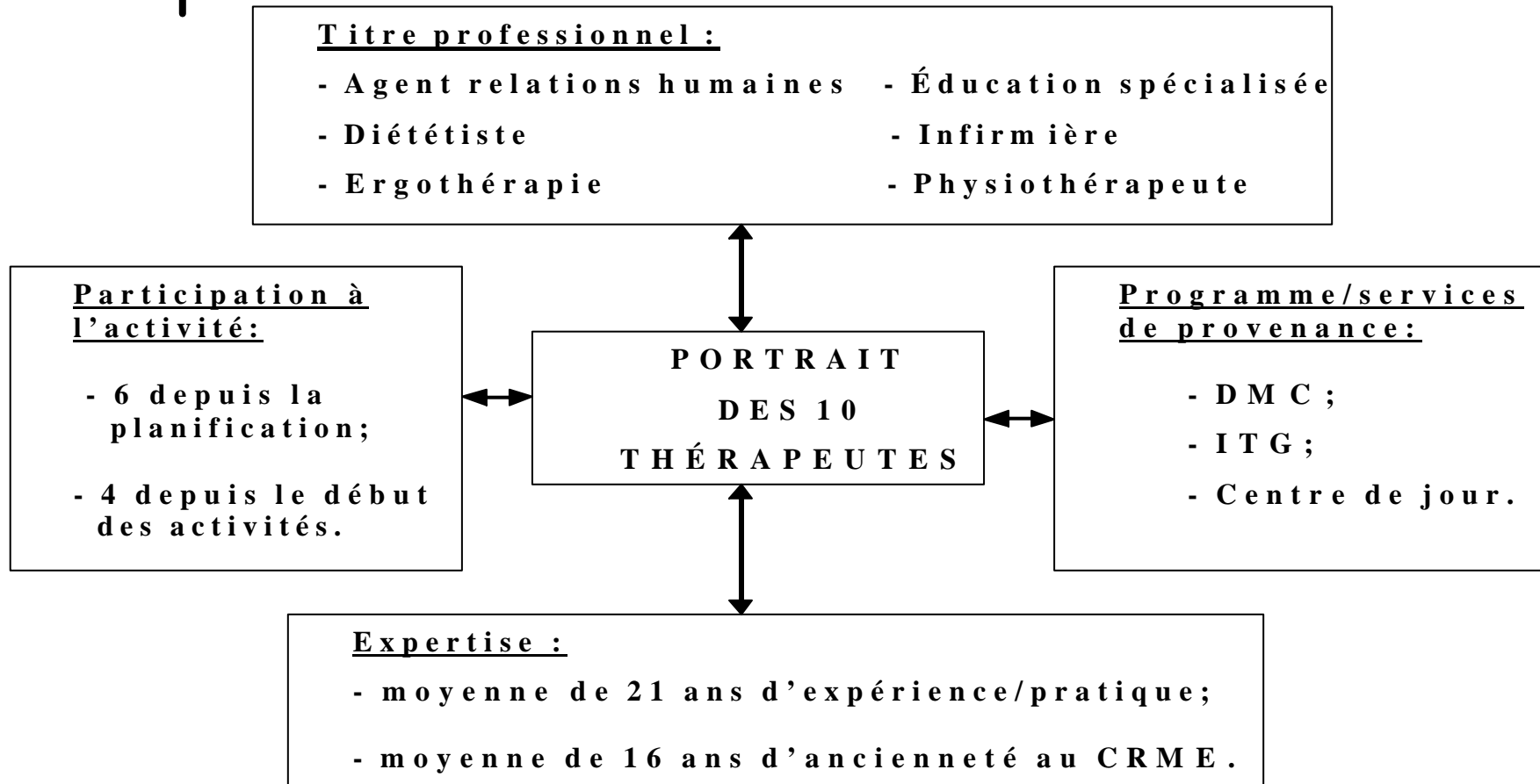


Résultats de l'évaluation : Les 4 champs de l'évaluation de l'activité

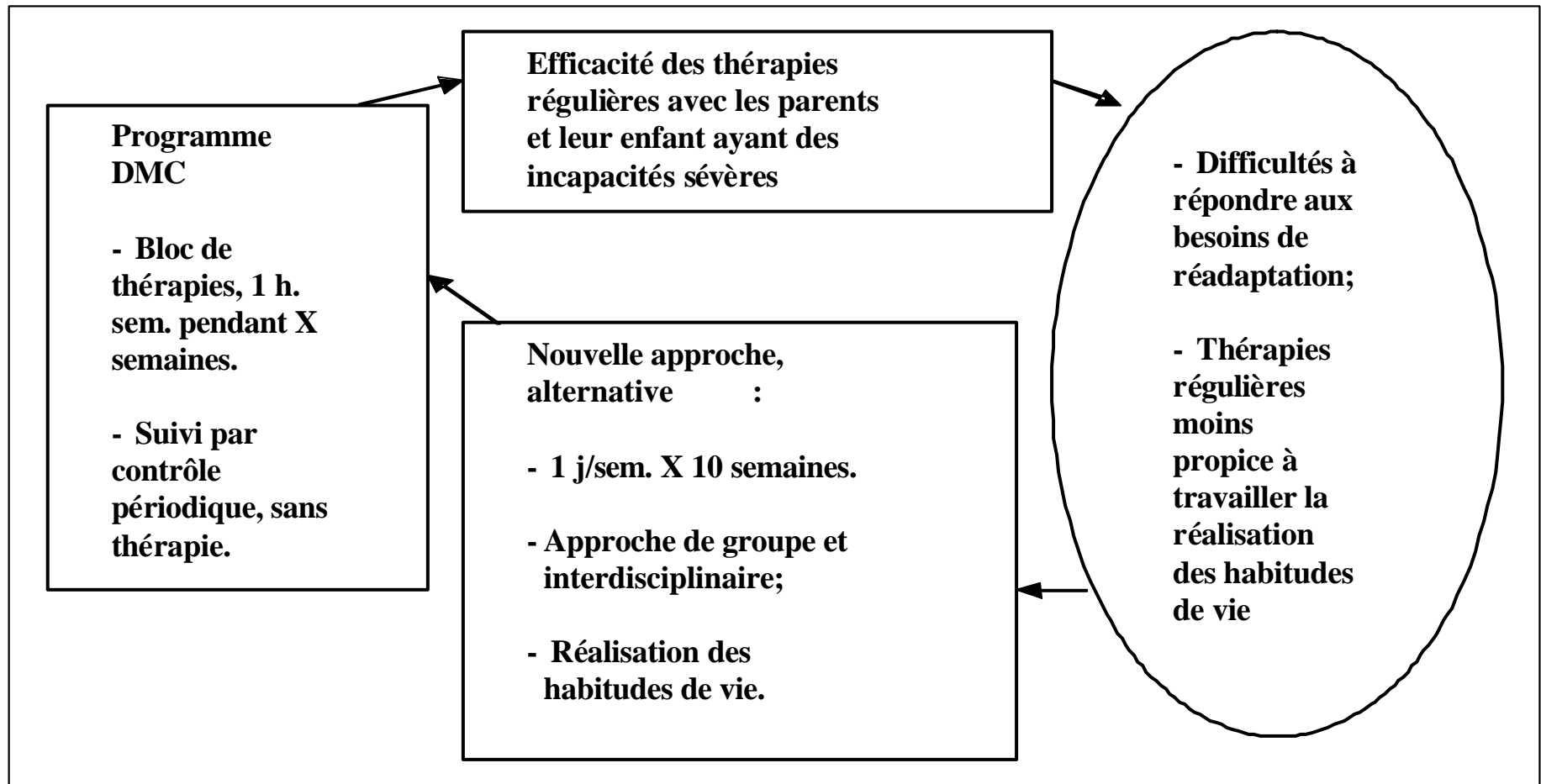
o Questionnement sur :

- 1- les liens de l'activité avec le Programme DMC;
- 2- les résultats, les indicateurs et les effets de l'activité;
- 3- les points forts et les points faibles de l'activité;
- 4- les conditions de réalisation de l'activité (les ressources humaines, matérielles et financières).

Résultats de l'évaluation : Portrait des participantes



Résultats de l'évaluation : Les liens de l'activité avec le programme





Résultats de l'évaluation : Les résultats, indicateurs et effets

RÉSULTATS

- augmente la participation des parents à la réadaptation;
- les enfants s'habituent à réaliser leurs AVQ avec l'assistance d'une autre personne;
- amélioration du confort des enfants (position, tolérance à un équipement, etc.);
- amélioration de l'alimentation;
- petit changement et long processus.

INDICATEURS

- le degré de satisfaction des parents mesuré en fin de journée et en fin de session;
- difficulté de mesurer les changements;
- mesures (temps alimentation, tolérance à un équipement, poids, taux de présence, contrôle clinique);
- observation participante des thérapeutes.

EFFETS

- crée un sentiment de satisfaction chez les parents;
- augmente les échanges entre parents;
- augmente la collaboration et l'entraide entre thérapeutes;
- demande par d'autres programmes pour enfants ayant les mêmes types de besoins.



Résultats de l'évaluation : Les points forts et les points faibles

POINTS FORTS

Le format de l'activité, thérapie intensive une journée/semaine x 10 sem. :

- facilite les échanges parents- thérapeutes;
- permet de plus connaître enfants- parents;
- permet une intervention près du quotidien;
- favorise l'application à domicile;
- facilite le *modelling*.

L'approche de réadaptation :

- favorise les échanges entre parents;
- renforce l'interdisciplinarité- travail équipe;
- augmente la satisfaction des parents et des thérapeutes;
- favorise une disponibilité simultanée de différents thérapeutes.

POINTS FORTS (suite)

Offre une alternative pour mieux répondre aux besoins de réadaptation des enfants ayant des incapacités sévères et de leurs parents.

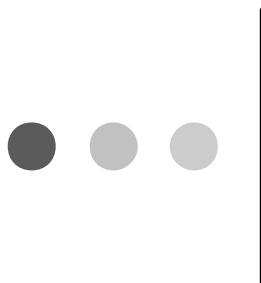
POINTS FAIBLES

L'environnement de l'activité :

- diviser le groupe en deux lors du repas et de la sieste.

Les ressources humaines :

- manque de temps en ergo, en physio et en diététique;
- manque de thérapeutes de l'autre équipe et d'intervenants de l'extérieur.



Résultats de l'évaluation : Les conditions de réalisation à améliorer

RESSOURCES MATÉRIELLES

- Les locaux utilisés sont trop petits pour desservir l'ensemble du groupe dans un même lieu lors des repas et de la sieste;
- la disponibilité limitée de pompes à gavage et de lits adaptés permettant de desservir, dans un même groupe et un même espace, un grand nombre d'enfants ayant ce type besoin.

RESSOURCES HUMAINES

- Manque de temps ergo, physio et diététiste lors des repas et des activités de stimulation.



Résultats de l'évaluation : Les recommandations des thérapeutes

Ressources matérielles :

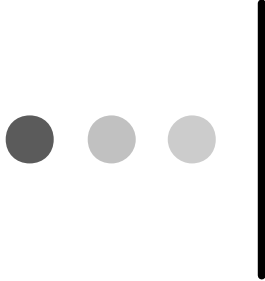
- locaux plus grands;
- plus d'équipements.

Ressources humaines :

- plus de temps disponible en ergo, physio et diététiste.

Alternative, nouvelle approche de réadaptation :

- poursuite de l'activité de réadaptation en raison de son utilité;
- rayonnement de l'activité à l'interne et à l'externe du Centre de réadaptation.



● ● ● | Conclusion des résultats de l'évaluation

- Besoins spécifiques et réponses adaptées
- Collaboration et partenariat entre parents et thérapeutes
- Poursuite de l'activité...



Les limites de l'évaluation de l'activité

- L'échantillonnage :
 - Limité à douze participantes;
 - absence des usagers.
- La fidélité et généralisation:
 - Difficile de reproduire la recherche en obtenant les mêmes résultats et difficile de pouvoir généraliser les résultats.



Conclusion de la présentation

- Relation évaluateurs et acteurs
 - Modèle transactionnel « Comprendre les gens et le programme dans leurs contextes » (Beaudoin, 1996)
 - Échange entre experts, entre partenaires
- Évolution des pratiques d'évaluation depuis 10 ans
 - Volonté politique très présente...
 - Mais n'oublions pas « qu'il ne faut pas sous-estimer l'envergure et l'étendue des obstacles qui s'opposent à l'implantation de l'évaluation de programme... » (Moran, 2002)



Bibliographie

BEAUDOIN, André. L'utilisation des méthodes qualitatives dans l'évaluation de programme : Fondements et guide méthodologique, École de service social, Université Laval, 1996, 54 p.

BELHUMEUR, Jocelyne et Sylvie THIBAUT. Approche interdisciplinaire pour un groupe de parents et leur enfant présentant des atteintes multiples et sévères - Description de l'activité, Montréal, CRME-HSJ, 2001, 9 p.

GAUTHIER, Benoît. et al. Recherche sociale. Québec, Presses de l'Université du Québec, 1992, 584 p.

JOHNSON, Hélène. Étude du processus d'application d'une approche participative comme stratégie d'évaluation formative de programme. Thèse (Ph.D.), Université Laval, 1992, 238 p.

MARCHAND, Jean-François. Évaluation formative de l'activité: Approche interdisciplinaire de groupe de parents et leur enfant présentant des atteintes multiples et sévères. Mémoire (M. Sc.), Université de Montréal, 2002, 70 p.

MORAN, Patrick. *L'évaluation d'impacts dans les organismes publics: est-ce toujours possible? Deux façons différentes d'interpréter cette question*. Bulletin SQÉP. Vol. 15, no 2, octobre 2002, p. 4 et 6.