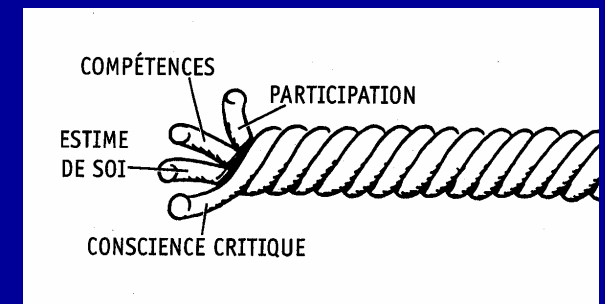


# L'application des deux idéaux-types de l'évaluation participative : empowerment et « pratique »

Valéry Ridde

Université Laval

29 octobre 2004 - SQEP



# Plan de la présentation

---

---

- **Introduction et définitions**
  - **Les deux études de cas**
    - ◆ L'évaluation de type pratique en Afghanistan
    - ◆ L'évaluation de type empowerment au Québec
  - **Discussion**
    - ◆ Forces et faiblesses des deux processus
    - ◆ Caractéristiques des deux idéaux-types
  - **Conclusion**
- 
-

# Introduction

---

---

- **Le point sur les pratiques évaluatives**
  - **L'évaluation participative et la 4<sup>ème</sup> génération**
  - **Descriptions et réflexions autour de l'application de l'approche participative à travers deux cas d'évaluation de programme**
- 
-

# Qu'est-ce que l'évaluation?

---

---

Une **collecte systématique** d'informations à propos des activités, des caractéristiques et des effets d'un programme pour **porter un jugement** au sujet d'un programme, pour améliorer son efficacité et/ou pour prendre des décisions au sujet de l'avenir du programme

## Qu'est-ce que l'évaluation participative?

---

---

- Une évaluation qui implique des évaluateurs formés **travaillant en partenariat** avec les personnes concernées dont le métier n'est pas l'évaluation

# • Les deux courants de l'évaluation participative

---

---

## • De type **pratique**

- ◆ Centrée sur l'utilisation des résultats et la résolution de problèmes

## • De type **empowerment (transformative)**

- ◆ Démocratique, émancipatrice, centrée sur l'empowerment

- 
- 
- 

# Les deux études de cas

---

---

- **De type pratique en Afghanistan**

- ◆ Santé publique et santé communautaire



- **De type empowerment au Québec**

- ◆ Service social et travail de rue







# Les deux études de cas

---

---

- **De type pratique en Afghanistan**

- ◆ Santé publique et santé communautaire



- **De type empowerment au Québec**

- ◆ Service social et travail de rue





# De type pratique : Contexte

---

---

- **2001 = Évaluation et financement des services**
  - **2002 = Formation à l'évaluation et détermination participative des indicateurs de performance**
  - **2003 = Requête évaluative à la fin d'un programme de deux ans (29 jours, 11.000 \$CAN)**
  - **Accord financier pour un nouveau programme de deux ans re : reconstruction du pays et nouvelle politique de santé**
- 
-



# De type pratique : Contenu

---

---

- **Évaluation des processus**
  - **Objectif => apprendre sur la manière dont le programme a été mis en œuvre pour mieux faire durant le prochain**
- 
-



# De type pratique : Acteurs

---

---

- **Responsables du programme au siège parisien et en Afghanistan**
  - **Responsables sectoriels en Afghanistan**
  - **Personnel de l'ONG en Afghanistan**
  - **Évaluateur connu et connaissant le contexte**
- 
-



# De type pratique : Processus

---

---

- **Aller-retour à distance p/r mandat et plan d'évaluation**
  - **Précision du type d'évaluation lors d'une réunion à Paris puis à Kabul re : pour quoi faire ?**
  - **Choix d'une équipe hétérogène d'évaluateur-trices**
  - **Atelier de 3 jours : formation, choix des sujets et des questions d'évaluations, préparation des outils de collecte, logistique...**
  - **6 sujets et 3 équipes de 2 personnes + évaluateur externe**
- 
-



# De type pratique : Processus

---

---

- **Collecte et analyse de données : 6 jours pour 22 entretiens, 16 FG, 3 questionnaires, documentation, observations**
  - **Synthèse et partage des analyses en équipe**
  - **Une journée de restitution des résultats et de travail sur les plans d'action**
  - **Co-écriture du rapport et approfondissement des analyses**
- 
-

# Les deux études de cas

- De type pratique en Afghanistan
  - ◆ Santé publique et santé communautaire
- De type empowerment au Québec
  - ◆ Service social et travail de rue





## **De type empowerment : Contexte**

---

---

- **Santé Canada et obligation évaluative**
  - **Organisme communautaire dans la Beauce et problématique des jeunes (exodes, suicides, soutien...)**
  - **Intervention de travailleurs de rue visant l'habilitation et l'empowerment des jeunes selon une approche globale**
  - **6 travailleurs de rue sur 3 territoires**
- 
-





## De type empowerment : Contenu

---

---

- **Évaluation de l'efficacité**
  - **Objectif => rendre des comptes à Santé Canada et valoriser les effets... pour trouver d'autres bailleurs de fonds**
- 
-



## De type empowerment : Acteurs

---

---

- **Le (les) gestionnaires de l'organisme communautaire**
  - **3 des 6 travailleurs de rue**
  - **Deux évaluateurs-trices de Johnson&Roy durant 14 mois**
  - **Responsable régionale de Santé Canada**
- 
-



# De type empowerment : Processus

---

---

- **Phase préévaluative : clarification du mandat, de l'approche et des objectifs de l'évaluation, élaboration du modèle logique et des objectifs du programme**
  - **Processus itératif de mise en place des outils de collecte de données quantitatives et qualitatives**
  - **Formation à la collecte des données qualitatives (portraits d'intervention durant 7 mois et 17 entrevues en profondeur)**
- 
-



## De type empowerment : Processus

---

---

- **Collecte et analyse des données qualitatives par les TR avec soutien permanent par les consultants**
  - **Analyse des données quantitatives par les consultants puis validée par les TR**
  - **Atelier d'étude critique commune des résultats des analyses**
  - **Séance de rétroaction sur le processus évaluatif : ont-ils été « empowered »?**
  - **Co-écriture du rapport final**
- 
-

- 
- 

# Discussion

---

---

- **Forces et faiblesses**
  - **Caractéristiques des deux approches**
- 
-



# De type pratique en Afghanistan

## • Forces

- ◆ Centrée sur l'utilisation des résultats de l'évaluation, pertinence des questions d'évaluation
- ◆ Associée au renforcement des compétences
- ◆ Favoriser l'appropriation des résultats et le changement par la discussion sur les plans d'action pendant l'évaluation
- ◆ Adaptation au contexte des ONG

## • Faiblesses

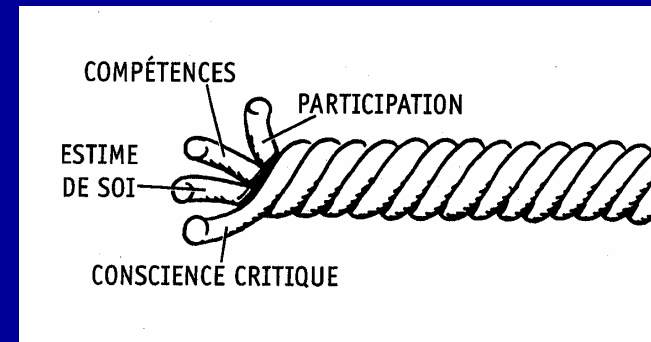
- ◆ Durée limitée vs profondeur/rigueur des analyses, formation des acteurs-trices
- ◆ Choix limité des objets de l'évaluation et de la région
- ◆ Cohésion d'équipe et « US Army »
- ◆ Relation de pouvoir homme/femme
- ◆ Distance des co-évaluateurs vs objets



# De type empowerment au Québec

## • Forces

- ◆ Adaptée à la promotion de la santé et à la philosophie des acteurs du projet
- ◆ Moyen pertinent pour obtenir des informations de la part des jeunes de la rue
- ◆ Utile pour « empower » les TR :



(Ninacs, 2002)

## • Faiblesses

- ◆ « *Who is really empowered* » (Scriven, 1997) => pas les jeunes
- ◆ Mise à l'écart de certains problèmes

# Pratique ou empowerment ?

## 1. Contrôle sur le processus de décision

Parties prenantes [ \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ ] Évaluateurs

## 2. Diversité des parties prenantes participant à l'évaluation

Variée [ \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ ] Limité

## 3. Relations de pouvoir entre les parties prenantes de l'évaluation

Conflictuelle [ \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ ] Neutre

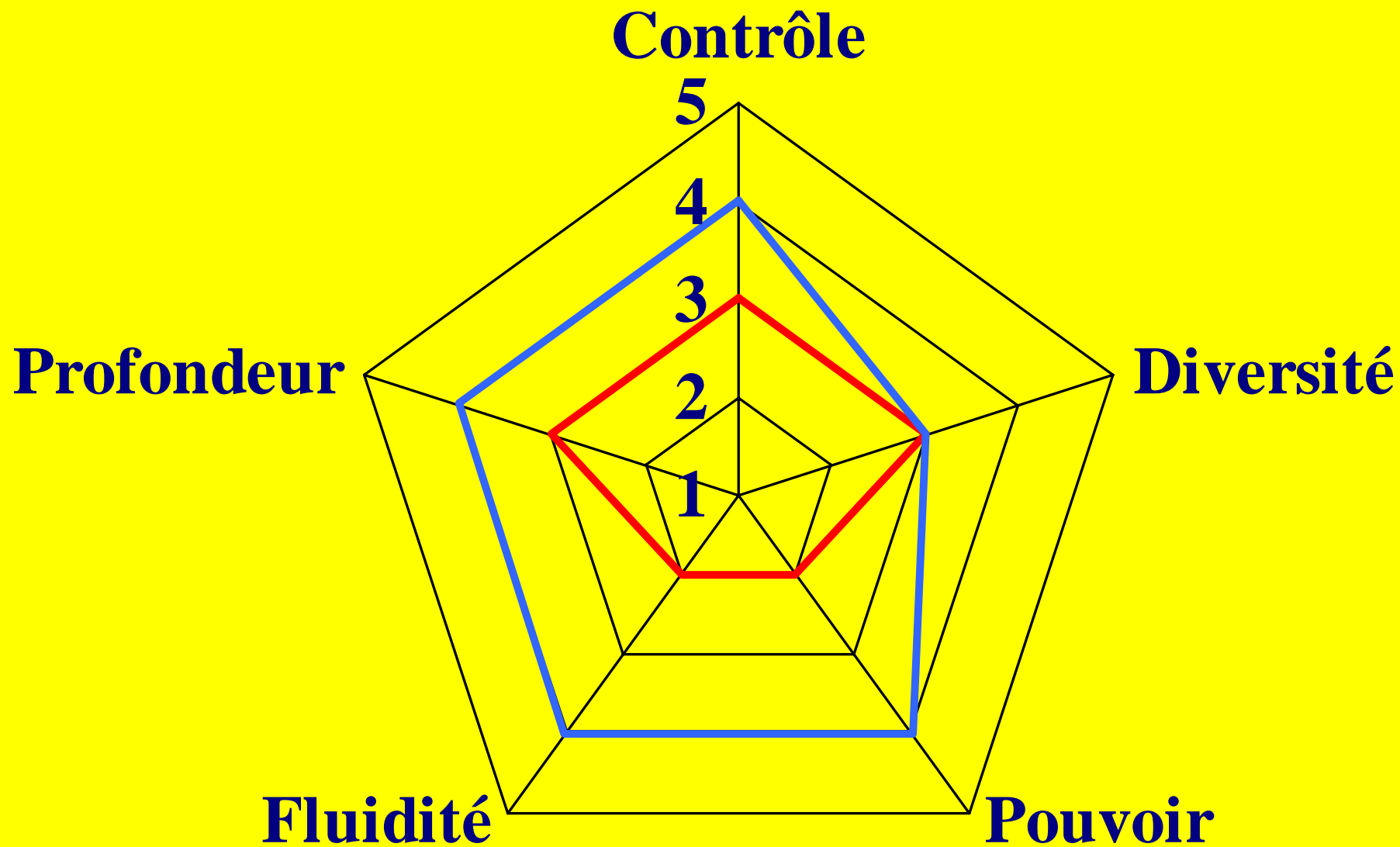
## 4. Fluidité (« Wieldiness ») du processus évaluatif

Rigide [ \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ ] Souple

## 5. Profondeur de la participation

Part. réelle [ \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_ ] Consultation





— Pratique : Afghanistan

— Empowerment : Québec

# Conclusion

---

---

- **Pertinence contextuelle et sociale du choix des deux approches**
  - **Pertinence conceptuelle des deux idéaux-types avec quelques réserves habituelles**
- 
-

## Pour en savoir plus

---

---

- Cousins JB, Whitmore E. Framing Participatory Evaluation. In: Whitmore E, ed. *Understanding and Practicing Participatory Evaluation*: Jossey-Bass Publishers, 1998: 5-23.
  - Ridde V. L'évaluation de programme en santé internationale : qu'est-ce que c'est, comment la planifier et utiliser une approche participative ? *Développement et Santé*, 2004;169:23-29.
  - Ridde V, Baillargeon J, Ouellet P, Roy S. L'évaluation participative de type empowerment : une stratégie pour le travail de rue. *Service Social*, 2004; sous presse. (voir site Érudit)
- 
-